



PŁOCK

Płock, dnia 29.05.2026 r.

WED.4424.1.17.2026.IP

**Pan  
Łukasz Pietrzak  
Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

W związku z prowadzonym przez Komisję Skarg i Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka postępowaniem dotyczącym skargi złożonej przez Panią ██████████ ██████████ rodzica dziecka z Miejskiego Przedszkola nr 14 w Płocku, na działania Prezydenta Miasta Płocka, uprzejmie informuję, iż po rozpoznaniu sprawy w dniu 6 maja 2026 r., do Urzędu Miasta Płocka wpłynęło Postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie syg. akt ISA/Wa 935/26.

W załączeniu przekazuję kopię odpisu Postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

*Z powierzeniem*  
DYREKTOR  
Wydziału Edukacji  
*Agnieszka Harabas*

Otrzymują:

1. Adresat \_\_\_\_\_
2. Pan Artur Jaroszewski Przewodniczący Rady Miasta Płocka – do wiadomości
3. WOR – do wiadomości
4. WED a/a

Urząd Miasta Płocka  
Stary Rynek 1, 09-400 PŁOCK  
tel.: 24 364 55 55, faks: 24 367 15 98, info@plock.eu, www.plock.eu

URZĄD MIASTA PŁOCKA  
Wydział Obsługi Rady Miasta

WPŁYNĘŁO

2026-05-01

Podpis .....

**POSTANOWIENIE**

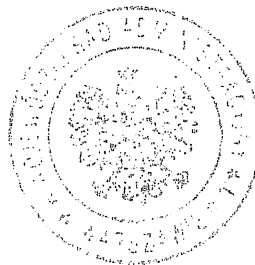
Dnia 6 maja 2026 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie  
w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia WSA Bożena Marciniak

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2026 r.  
na posiedzeniu niejawnym  
sprawy ze skargi [REDAKTOR]  
na działanie Prezydenta Miasta Płocka  
w przedmiocie wyłączenia placówki z elektronicznego systemu edukacji  
postanawia:

1. odrzucić skargę,
2. zwrócić stronie skarżącej [REDAKTOR] kwotę 100 (sto) złotych uiszczonych tytułem wpisu sądowego.



Na oryginalo właściwy podpis  
Za zgodność z oryginałem

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive script.

## UZASADNIENIE

Pismem z 17 marca 2026 r. [REDAKTOWANE] wniosła skargę na działanie Prezydenta Miasta Płocka w przedmiocie wyłączenia placówki – Miejskiego Przedszkola nr 14 w Płocku z elektronicznego systemu rekrutacji dla dzieci trzyletnich na rok szkolny 2026/2027 wraz z wnioskiem o wstrzymanie zaskarżonego działania organu.

W odpowiedzi na skargę organ, reprezentowany przez adwokata, wniósł o jej odrzucenie. Wskazał, że sprawa nie należy do właściwości sądu administracyjnego, oraz nie dotyczy indywidualnego uprawnienia lub obowiązku skarżącej.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje.**

Na wstępie wskazać należy, że merytoryczne rozpatrzenie zasadności skargi poprzedzone jest w postępowaniu przed sądem administracyjnym badaniem dopuszczalności jej wniesienia. Skarga jest dopuszczalna, gdy przedmiot sprawy należy do właściwości sądu, skargę wniesie uprawniony podmiot, oraz gdy spełnia ona wymogi formalne i została złożona w terminie. Stwierdzenie braku którejs z wymienionych przesłanek dopuszczalności zaskarżenia uniemożliwia nadanie skardze dalszego biegu, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia skargi.

Zgodnie z art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (t. j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1267) sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej oraz rozstrzyganie sporów kompetencyjnych i o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego, samorządowymi kolegiami odwoławczymi i między tymi organami a organami administracji rządowej (§ 1). Kontrola, o której mowa w § 1, sprawowana jest pod względem zgodności z prawem, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej (§ 2).

Stosownie do art. 3 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz.U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.) dalej: "p.p.s.a.", sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej i stosują środki określone w ustawie.

W myśl art. 3 § 2 p.p.s.a. kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na:

1) decyzje administracyjne; 2) postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończące postępowanie, a także na postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty; 3) postanowienia wydane w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym, na które służy zażalenie; 4) inne niż określone w pkt 1-3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, z wyłączeniem aktów lub czynności podjętych w ramach postępowania administracyjnego określonego w ustawie - Kodeks postępowania administracyjnego, postępowań określonych w działach IV, V i VI ustawy - Ordynacja podatkowa, postępowań, o których mowa w dziale V w rozdziale 1 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz postępowań, do których mają zastosowanie przepisy powołanych ustaw; 4a) pisemne interpretacje przepisów prawa podatkowego wydawane w indywidualnych sprawach, opinie zabezpieczające i odmowy wydania opinii zabezpieczających; 5) akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej; 6) akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż określone w pkt 5, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej; 7) akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego; 8) beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych w pkt 1-4 lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadku określonym w pkt 4a oraz 9) beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach dotyczących innych niż określone w pkt 1-3 aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa podjętych w ramach postępowania administracyjnego określonego w ustawie - Kodeks postępowania administracyjnego oraz postępowań określonych w działach IV, V i VI ustawy - Ordynacja podatkowa oraz postępowań, do których mają zastosowanie przepisy powołanych ustaw.

Sądy administracyjne orzekają również w sprawach sprzeciwów od decyzji wydanych na podstawie art. 138 § 2 k.p.a., a także w sprawach, w których przepisy ustaw szczególnych przewidują sądową kontrolę, i stosują środki określone w tych przepisach (art. 3 § 2a i 3 p.p.s.a.)

Zgodnie z art. 58 § 1 pkt 1 p.p.s.a. sąd odrzuca skargę, jeżeli sprawa nie należy do właściwości sądu administracyjnego.

Z akt sprawy wynika, że przedmiot zaskarżenia dotyczy wyłączenia placówki – Miejskiego Przedszkola nr 14 w Płocku z elektronicznego systemu rekrutacji dla dzieci trzyletnich na rok szkolny 2026/2027.

Mając na uwadze treść powołanych przepisów określających właściwość sądów administracyjnych stwierdzić należy, że skarga jest niedopuszczalna i podlega odrzuceniu, nie dotyczy ona bowiem wskazanego wyżej katalogu aktów i czynności poddanych kognicji sądu administracyjnego. Brak też jest przepisów szczególnych, które przewidywałyby w takiej sytuacji kontrolę sadowoadministracyjną.

Dlatego też wniosek skarżącej o wstrzymanie zaskarżonego działania Prezydenta Miasta Płocka należało uznać za bezzasadny.

Mając na względzie powyższe, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, na podstawie art. 58 § 1 pkt 1 i § 3 p.p.s.a., orzekł jak w pkt 1 sentencji postanowienia. O kosztach postępowania, Sąd orzekł w pkt 2 sentencji postanowienia, w myśl art. 232 § 1 pkt 1 p.p.s.a.



Na oryginale właściwy podpis  
Za zgodność z oryginałem

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive script.