

**Projekt**

z dnia 10 czerwca 2026 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia ..... 2026 r.

**w sprawie przekazania skargi według właściwości**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2026 r., poz. 662) w zw. z art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miasta Płocka uchwala, co następuje:

- § 1. 1. Skargę z dnia 7.06.2026 r. przekazuje się Prezydentowi Miasta Płocka jako organowi właściwemu.
2. Wskazuje się, że w zakresie ewentualnego mobbingu sprawa należy do właściwości sądu powszechnego.

§ 2. Podejmując uchwałę o treści jak w § 1 Rada Miasta Płocka oparła się o ustalenia poczynione przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji. Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka na podstawie przepisów obowiązującego Statutu Miasta Płocka dokonała stosownej analizy skargi.

§ 3. 1. Do Urzędu Miasta Płocka wpłynęła skarga wniesiona przez osobę fizyczną, w której jako adresata wskazano: „Do Prezydenta Andrzeja Nowakowskiego, Urząd Miasta Płocka”. Pomimo tego pismo zostało zadekretowane na Radę Miasta Płocka. Skarga dotyczy zarzutów pracownika wobec swojego przełożonego – kierownika gminnej jednostki organizacyjnej w zakresie łamania praw pracowniczych. Pracownik podnosi negatywne zachowania przełożonego wobec swojej osoby oraz innych osób, złą atmosferę w pracy, oceniając, że zachowanie przełożonego może mieć znamiona mobbingu. Autor skargi prosi o podjęcie interwencji oraz o udzielenie wsparcia.

2. Analizy wymagała właściwość Rady Miasta Płocka do rozpatrzenia skargi w odniesieniu do jej treści oraz przepisów obowiązującego prawa. Niewątpliwie autor pisma chciał aby zajął się nim Prezydent Miasta Płocka wskazując go jednoznacznie jako adresata pisma. Prośba o podjęcie interwencji oraz wsparcie niewątpliwie skierowana jest do Prezydenta Miasta Płocka. Ponadto zarzuty stawiane w skardze stanowią roszczenia ze stosunku pracy lub z nimi związane, w szczególności zarzuty te dotyczą naruszenia przez pracodawcę zasady równego traktowania pracowników (art. 18(3b) Kodeksu pracy) i działań lub zachowań posiadających znamiona mobbingu (art. 94(3) Kodeksu pracy). Jako takie winny więc być rozpatrywane nie przez Radę Miasta Płocka, a przez organ właściwy, którym w zaistniałej sytuacji jest sąd pracy. To sąd pracy (po przeprowadzeniu odpowiedniego postępowania dowodowego), może rozstrzygnąć, czy doszło do dyskryminowania pracownika. Podobnie sąd pracy może ustalić, czy poczynania przełożonego wobec pracownika mają znamiona mobbingu. Zgodnie z art. 94(3) § 3 Kodeksu pracy pracownik, u którego mobbing wywołał rozstrój zdrowia, może dochodzić od pracodawcy (jeśli podda spór w tym zakresie rozstrzygnięciu właściwego sądu pracy) odpowiedniej sumy tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę.

3. Zgodnie z art. 231 § 1 k.p.a. jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. W związku z powyższym zasadnym jest przekazanie skargi Prezydentowi Miasta Płocka oraz wskazanie Skarżącej sądowi powszechnego jako organu właściwego w zakresie kwestii związanych z mobbingiem.

4. Reasumując, na posiedzeniu w dniu 16.06.2026 r. Komisja przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka, w tym do zawiadomienia Skarżącej o przekazaniu skargi.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Płocka

**Artur Jaroszewski**