

**UCHWAŁA NR 440/XXIV/2026**  
**RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia 30 kwietnia 2026 r.

**w sprawie skargi z dnia 19.01.2026 r. na bezczynność Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku.**

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.) Rada Miasta Płocka uchwała co następuje:

**§ 1.** Skargę z dnia 19.01.2026 r. na bezczynność Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku uznaje się za nieuzasadnioną.

**§ 2. 1.** W dniu 19.01.2026 r. do Rady Miasta Płocka wpłynęła skarga na bezczynność Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku złożona przez osobę fizyczną. Zarzut skargi sprowadza się do bezczynności MZD, który – jak wskazuje Skarżąca – nie wywiązywał się z obowiązku zapewnienia bezpiecznej i przejezdnej dla mieszkańców drogi tj. ul. Widok w dniach 11 – 17 stycznia br.

2. Do skargi ustosunkował się Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg, który wskazał, że ul. Widok jest w zakresie zimowego utrzymania dróg zaliczona do IV kategorii. Oznacza to, że priorytetowo traktowane są inne drogi publiczne położone na terenie miasta, w szczególności te zaliczone do kategorii I i II stanowiące główny układ komunikacyjny Płocka. Dalej podniesiono, że okres od 10 stycznia br. to czas gwałtownych i intensywnych opadów śniegu, nienotowanych od wielu lat. Dodatkowo wystąpiły duże spadki temperatury dochodzące do -20 stopni Celsjusza utrzymujące się przez wiele dni. Zbieg tych okoliczności nie pozwalał na reagowanie na wszystkie zgłoszenia mieszkańców równocześnie na wielu ulicach miasta. Dlatego drogi kategorii III i IV odśnieżane były z opóźnieniem. Jeśli chodzi konkretnie o ul. Widok to interwencyjne odśnieżenie i posypanie przeprowadzono w dniu 13 stycznia. Kolejne zlecenie odśnieżenia tej ulicy dokonano w dniu 15 stycznia. Ponadto powierzchnia ul. Widok została posypana mieszanką piaskowo – solną w dniach 17 i 19 stycznia.

**§ 3. 1.** Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierownika jednostki organizacyjnej gminy jest rada gminy. Należy więc stwierdzić, że skargę wniesiono do organu właściwego do jej rozpatrzenia.

2. Przechodząc do merytorycznej analizy skargi, stwierdzić należy, że Dyrektor MZD nie dopuścił się bezczynności. Jak wynika z uzyskanych informacji problem wskazany przez Skarżącą nie był lekceważony. MZD podjęło szereg czynności mających na celu odśnieżenie ulicy i zapewnienie jej przejezdności. Z pewnością niska kategoria drogi oraz obfitość i natężenie opadów nie pozwoliły na działanie natychmiastowe co sam Dyrektor MZD przyznaje. Trudno jednak z tego faktu wywodzić zarzut bezczynności czy lekceważenia problemu. Wobec powyższego, pomimo trudności i opóźnienia w osiągnięciu zadowalających efektów, nie miała tu miejsca bezczynność po stronie Dyrektora MZD.

3. Biorąc powyższe pod uwagę na posiedzeniu w dniu 21.04.2026 r. Komisja Skarg Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

**§ 4.** W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącego w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności, upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącego.

**§ 5.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Płocka

**Artur Jaroszewski**