

**Projekt**

z dnia 10 kwietnia 2026 r.  
Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia ..... 2026 r.

**w sprawie skargi z dnia 22.01.2026 r. na Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku.**

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.) Rada Miasta Płocka uchwala co następuje:

**§ 1.** Skargę z dnia 22.01.2026 r. na Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku uznaje się za nieuzasadnioną.

**§ 2. 1.** W dniu 22.01.2026 r. do Rady Miasta Płocka wpłynęła skarga na Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku złożona przez osobę fizyczną. Zarzut skargi polega na kwestionowaniu działań Dyrektora MZD, który – jak wskazuje Skarżący – uporczywie dochodzi od Skarżącego zapłaty opłaty dodatkowej za parkowanie pomimo jej uiszczenia. Skarżący wskazał, że parkując swój samochód dokonał opłaty natomiast omyłkowo wpisał dane rejestracyjne innego pojazdu niż ten, z którego tego dnia korzystał. Po nałożeniu na Skarżącego opłaty dodatkowej Skarżący złożył reklamację do MZD, która nie została uwzględniona

2. Do skargi ustosunkował się Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg, który wskazał, że istotnie w dniu 23.09.2025 r. podczas kontroli w SPP stwierdzono brak zaewidencjonowania opłaty za parkowanie pojazdu Skarżącego. W związku z tym wystawiono zawiadomienie o opłacie dodatkowej. Wobec tego Skarżący złożył do MZD wniosek reklamacyjny, który został rozpatrzony negatywnie. Dyrektor MZD podtrzymał swoje stanowisko w sprawie. W jego ocenie sytuacja, w której wprowadzenie nr rejestracyjnego zupełnie innego pojazdu wyklucza uznanie takiej sytuacji jako oczywistej omyłki pozwalającej na uwzględnienie reklamacji i wycofanie się z dochodzenia opłaty dodatkowej.

**§ 3. 1.** Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierownika jednostki organizacyjnej gminy jest rada gminy. Należy więc stwierdzić, że skargę wniesiono do organu właściwego do jej rozpatrzenia.

2. Przechodząc do merytorycznej analizy skargi stwierdzić należy, że nie sposób dopatrzeć się w działaniach Dyrektora MZD czynności noszących znamiona naruszenia prawa czy obowiązków. Zgodnie z § 6 uchwały Rady Miasta Płocka nr 280/XV/2016 z dnia 26 stycznia 2016 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Płocka oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych i opłaty dodatkowej, sposobu ich pobierania oraz wprowadzenia opłaty abonamentowej obowiązkiem kierowcy jest zakup biletu w systemie samoobsługowym w parkomacie (lub w aplikacji mobilnej) wraz z wpisaniem numeru rejestracyjnego pojazdu. Zgodzić się należy z Dyrektorem MZD, że wpisanie nr rejestracyjnego zupełnie innego pojazdu niż ten, który aktualnie korzysta z miejsca parkingowego wykracza poza potoczne rozumienie „oczywistej omyłki pisarskiej”. O takiej sytuacji można by teoretycznie mówić w przypadku np. zamienienia kolejności cyfr w numerze rejestracyjnym, czy pominięcia jakiejś cyfry lub litery. Pomyłka taka – choć formalnie oznacza wpisanie błędnego nr rejestracyjnego pojazdu – widoczna jest na pierwszy rzut oka i pozwala jednak na przypisanie dokonanej opłaty do zaparkowanego pojazdu. Sytuacja Skarżącego nie jest tożsama i w ocenie Rady Miasta Płocka trudno zarzucić Dyrektorowi MZD, że w takim stanie faktycznym reklamacji nie uwzględnił.

3. Biorąc powyższe pod uwagę na posiedzeniu w dniu 21.04.2026 r. Komisja Skarg Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącego w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności, upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącego.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Płocka

**Artur Jaroszewski**