

Projekt

z dnia 13 kwietnia 2026 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA PŁOCKA**

z dnia 2026 r.

w sprawie skargi z dnia 28.01.2026 r. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku.

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.) Rada Miasta Płocka uchwala co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 28.01.2026 r. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku uznaje się za niezasadnioną.

§ 2. 1. W dniu 30.01.2026 r. do Urzędu Miasta Płocka wpłynęła skarga z dnia 28.01.2026 r. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku złożona przez osobę fizyczną. Zarzutem skargi są nieprawidłowe – w ocenie Skarżącego – działania MOPS w Płocku w związku ze sposobem realizacji procedury „Niebieskiej karty”. Skarżący wskazał, że w dniach 29 lipca 2025 r. oraz 21 listopada 2025 r. kierował do MOPS w Płocku zawiadomienia o stosowaniu przemocy domowej wobec dzieci. Skarżący wskazuje, że pomimo tych zawiadomień MOPS nie wdrożył realnych środków ochronnych wobec dzieci, a same działania miały charakter pozorny.

2. W odpowiedzi na skargę Przewodnicząca Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy Domowej w Płocku wskazała, że realizacją procedury „Niebieskiej karty” zajmuje się właśnie ten Zespół, a rola MOPS jest jedynie pomocnicza. Merytorycznie odnosząc się do skargi wskazano natomiast, że skarga dotyczy „Niebieskiej karty” wszczętej w kwietniu 2025 r. przez Komendę Policji w Sandomierzu. W trakcie prowadzenia procedury Grupa Diagnostyczno – Pomocowa spotkała się zarówno z osobami wskazanymi jako doświadczające przemocy, jak i stosującymi przemoc. Po zdiagnozowaniu sytuacji ustalono, że w rodzinie nie dochodzi do przemocy domowej, natomiast występuje konflikt okołorozwodowy. Z uwagi na uwikłanie dzieci w ten konflikt skierowano zawiadomienie do sądu rodzinnego w Płocku o wgląd w sytuację dzieci. Odnosząc się bezpośrednio do zawiadomień Skarżącego wskazano, że wpłynęło ono w listopadzie 2025 r., czyli w miesiącu, kiedy to po zdiagnozowaniu sytuacji w rodzinie procedura „Niebieskiej karty” została zakończona z powodu braku zasadności (niestwierdzenia przemocy domowej). Wobec powyższego brak było podstaw do ponownego wszczęcia procedury, ponieważ sytuacja w rodzinie była już znana. W odpowiedzi przypomniano również, że sytuacja w rodzinach jest monitorowana przez 9 miesięcy od zakończenia procedury „Niebieskiej karty” niezależnie od powodu jej zakończenia.

§ 3. 1. Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierownika jednostki organizacyjnej gminy jest rada gminy. Należy więc stwierdzić, że skargę wniesiono do organu właściwego do jej rozpatrzenia.

2. Przechodząc do merytorycznej analizy skargi stwierdzić należy, że jest ona niezasadniona. Odpowiedź przedstawiona przez Zespół Interdyscyplinarny jest merytoryczna i wyczerpująca oraz wyjaśnia wszelkie kwestie związane z zarzutami skargi. Zgodzić się należy ze stanowiskiem, że jeśli wszczęta w kwietniu 2025 r. procedura „Niebieskiej karty” nie dała podstaw do uznania, że dochodzi do przemocy w rodzinie i została zakończona w listopadzie 2025 r., to nie było podstaw do jej ponownego uruchamiania jedynie z powodu pisma Skarżącego. Należy wziąć również pod uwagę to, że pomimo formalnego zakończenia procedury sytuacja w rodzinie jest w dalszym ciągu monitorowana przez kolejne 9 miesięcy. Wobec powyższego brak jest podstaw do uznania skargi za uzasadnioną.

3. Biorąc powyższe pod uwagę na posiedzeniu w dniu 21.04.2026 r. Komisja Skarg Wniosków i Petycji przyjęła projekt uchwały o treści niniejszej i przedstawiła go Radzie do uchwalenia.

§ 4. W przypadku ponownego wystąpienia przez Skarżącego w sprawie opisanej w § 1, bez wskazania nowych okoliczności, upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Płocka do podtrzymania dotychczasowego stanowiska Rady Miasta Płocka bez odrębnego powiadamiania Skarżącego.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Płocka.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Płocka

Artur Jaroszewski

ADWOKAT
Jarosław Szumowski

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosek i Petycji


Lukasz Pietrzak