



PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA PŁOCKA

WOR.1510.7.2026.BC

Płock, dnia 07.04.2026 r.

**Pan
Łukasz Pietrzak
Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i
Petycji
Rady Miasta Płocka**

Szanowny Panie,

na podstawie § 11 pkt 2 i § 25 Statutu Miasta Płocka przyjętego uchwałą Nr 864/LIII/2018 Rady Miasta Płocka z dnia 25 października 2018 roku, w załączeniu przekazuję skargę Rady Rodziców Miejskiego Przedszkola nr 14 w Płocku reprezentowanej przez Przewodniczącą ██████████ z dnia 20.03.2026 r. przesłaną przez Kuratorium Oświaty w Warszawie przy piśmie DPŁ.1411.1.2026.MM z dnia 01.04.2026 r. (wpłynęła do Urzędu Miasta Płocka 07.04.2026 r.) na działania Prezydenta Miasta Płocka.

Skargę przekazuję celem jej łącznego rozpatrzenia ze skargą przekazaną przy piśmie WOR.1510.7.2026.BC z dnia 23.03.2026 r. i przygotowania projektu uchwały na Sesję Rady Miasta Płocka do uchwalenia przez Radę – zgodnie z § 25 ust. 5 Statutu.

Z poważaniem

Przewodniczący
Rady Miasta Płocka

Artur Jeroszewski

Otrzymują:

1. adresat

2. Rada Rodziców Miejskiego Przedszkola nr 14 w Płocku reprezentowana przez Przewodniczącą ██████████ – do wiadomości

3. Kuratorium Oświaty w Warszawie – do wiadomości
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

4. WOR – a/a

DPŁ.1411.1.2026



564896 2026-04-01 03 POLECONA ZPO

Pan URZĄD MIASTA PŁOCKA
Artur Jaroszewski
Przewodniczący Rady Miasta Płocka
PŁOCK STARY RYNEK 1
09-400 PŁOCK PL

2026-04-01 284298 564896

DW Rodni RMP

07.04.2026

**Kuratorium Oświaty
w Warszawie**

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Warszawa, dn. 01 kwietnia 2026 r.

DPŁ.1411.1.2026.MM

Pan
Artur Jaroszewski
Przewodniczący
Rady Miasta Płocka
Stary Rynek 1
09-400 Płock

PRZEKAZANIE SKARGI WEDŁUG WŁAŚCIWOŚCI

Działając na podstawie art. 231 § 1 ustawy Kpa¹, w związku z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym² i art. 26 ust. 4 tej ustawy oraz art. 31 ust. 8 i 9 ustawy – Prawo oświatowe³ Mazowiecki Kurator Oświaty przekazuje, zgodnie z właściwością, „Skargę do Mazowieckiego Kuratorium Oświaty” na *działania Prezydenta Miasta Płocka jako organu prowadzącego Miejskie Przedszkole nr 14 w Płocku* Rady Rodziców Miejskiego Przedszkola nr 14 w Płocku Przewodniczącej ██████████ zawiadamiając o tym wnoszących.

Łączę wyrazy szacunku

**MAZOWIECKI
WICEKURATOR OŚWIATY**

Elżbieta Milewska

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1671).

² Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.).

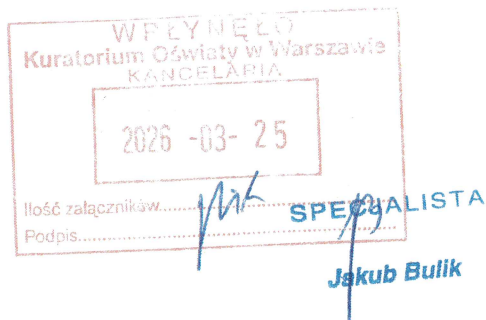
³ Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r., poz. 1043 ze zm.).



RPW/16435/2026 P
Data: 2026-03-25

Płock, dnia 20 marca 2026 r.

Wnioskodawca: Rada Rodziców
Miejskiego Przedszkola nr 14
w Płocku
Rada Rodziców
Miejskiego Przedszkola nr 14 w Płocku
Przewodnicząca [REDACTED]
ul. [REDACTED]
09-400 Płock
PESEL: [REDACTED]
e-mail: [REDACTED]



Do:

Mazowiecki Kurator Oświaty

Al. Jerozolimskie 32

00-024 Warszawa

Organ, którego działania dotyczą skargi:

Prezydent Miasta Płocka

pl. Stary Rynek 1

09-400 Płock



SCP-KO/2045/2026
ID: 01430300391794
Data: 2026-03-25

SKARGA OD MAZOWIECKIEGO KURATORIUM OŚWIATY

Niniejszym wnoszę o przeprowadzenie przez Kuratorium Oświaty kontroli działań Prezydent Miasta Płocka jako organu prowadzącego Miejskie Przedszkole nr 14 w Płocku.

Zgodnie z art. 89 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 ze zm., dalej: „**Prawo oświatowe**”), likwidacja publicznego przedszkola wymaga przeprowadzenia wieloetapowej procedury obejmującej w szczególności podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, powiadomienie rodziców dzieci uczęszczających do placówki wraz z propozycją zapewnienia miejsc w innych placówkach oraz uzyskanie opinii kuratora oświaty. Czynności te powinny zostać dokonane co najmniej na sześć miesięcy przed planowanym terminem likwidacji placówki.

W niniejszej sprawie żadna z powyższych czynności nie została przeprowadzona. Organ prowadzący sam przyznał, że uchwała w sprawie zamiaru likwidacji placówki nie była nawet przedmiotem rozpatrzenia przez Radę Miasta.

Pomimo braku przeprowadzenia ustawowej procedury osiągnięto jednak skutek zbliżony do likwidacji placówki poprzez wyłączenie jej z naboru dla dzieci trzyletnich (likwidacja przez wygaszenie). Brak rekrutacji do tej grupy wiekowej - pomimo realnego zapotrzebowania społecznego i zgłoszenia znacznej liczby rodziców - prowadzi bowiem do stopniowego zmniejszania liczby oddziałów w kolejnych latach a w konsekwencji do faktycznego wygaszenia działalności przedszkola z pominięciem przepisów Prawa oświatowego.

Co istotne, działania organu zostały przeprowadzone bez wcześniejszej zgody rady gminy.

Jednocześnie informuję, że w związku z działaniami Prezydent Miasta Płocka zmierzającymi do faktycznego przeprowadzenia likwidacji Miejskiego Przedszkola nr 14 z pominięciem procedury przewidzianej w przepisach Prawa oświatowego, a także wbrew wcześniejszym publicznym deklaracjom organu, została złożona m.in. skarga do Wojewódzki Sąd Administracyjny (w załączeniu).

W związku z powyższym wnoszę o przeprowadzenie kontroli w zakresie podstawy prawnej wyłączenia Miejskiego Przedszkola nr 14 z elektronicznego systemu rekrutacji dla grupy dzieci trzyletnich – w szczególności wskazania analiz uzasadniających likwidację grupy 3-latków właśnie w tej placówce oświatowej, pomimo zgłaszanego zapotrzebowania rodziców.

Zwracam się również o przeprowadzenie kontroli co do kwestii szczegółowo opisanych w załączonej skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Rada Rodziców
Miejskiego Przedszkola nr 14
w Płocku


(czytelny podpis)

W załączeniu:

1. Odpis skargi do WSA z dnia 16 marca 2026 r.

**WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
W WARSZAWIE**

ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

za pośrednictwem

Prezydent Miasta Płocka

pl. Stary Rynek 1
09-400 Płock

Skarżący:

ul. [REDAKTOWANE]
09-410 Płock

PESEL: [REDAKTOWANE]

Organ:

Gmina Miasto Płock
Prezydent Miasta Płocka
pl. Stary Rynek 1
09-400 Płock

Wartość przedmiotu zaskarżenia: niepieniężna

Wpłis sądowy: 100 zł (słownie: sto złotych)¹

SKARGA

na działanie faktyczne Prezydenta Miasta Płocka polegające na bezprawnym wyłączeniu Miejskiego Przedszkola nr 14 w Płocku z elektronicznego systemu rekrutacji dla dzieci trzyletnich na rok szkolny 2026/2027, stanowiące faktyczną likwidację placówki z obejściem trybu przewidzianego w art. 89 Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.)
wraz z wnioskiem wstrzymanie zaskarżonego działania organu

Działając w własnym, na podstawie na podstawie art. 3 § 2 pkt 4 w zw. z art. 50 § 1, art. 52 § 1 i art. 54 § 1 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.), (dalej: „PPSA”), niniejszym zaskarżam działania faktyczne Prezydenta Miasta Płocka, jako organu prowadzącego publiczne przedszkola na terenie Gminy Miasto Płock, polegającego na wyłączeniu Miejskiego Przedszkola nr 14 w Płocku (dalej: „MP nr 14”) z elektronicznego systemu rekrutacji dla dzieci trzyletnich (urodzonych w roku 2023) na rok szkolny 2026/2027. Działanie zostało podjęte bez jakiegokolwiek podstawy prawnej, z obejściem bezwzględnie obowiązującej procedury likwidacyjnej określonej w art. 89 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1043

¹ Opłata uiszczona na podstawie §2 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 535);

ze zm. dalej: „Prawo oświatowe”), a także wbrew wcześniejszym pisemnym zapewnieniom organu o odstąpieniu od zamiaru likwidacji placówki.

W związku z powyższym, zarzucam naruszenie:

- I. art. 89 ust. 1 - 3 w zw. z art. 154 ust. 1 pkt 1 Prawa oświatowego, poprzez faktyczne doprowadzenie do likwidacji publicznej placówki wychowania przedszkolnego z pominięciem ustawowo przewidzianej procedury likwidacyjnej, polegające na podjęciu działań organizacyjnych skutkujących wygaszeniem działalności placówki bez uprzedniego podjęcia uchwały przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, bez zachowania wymaganego terminu oraz bez zapewnienia realizacji wszystkich gwarancji przewidzianych w przepisach prawa oświatowego, co stanowi obejście ustawowego trybu likwidacji placówki oświatowej;
- II. art. 32 w zw. z art. 154 ust. 1 pkt 1 Prawa oświatowego, poprzez dokonanie przez organ wykonawczy gminy faktycznej zmiany organizacji sieci publicznych przedszkoli na terenie gminy, mimo że kompetencja do ustalania planu sieci publicznych przedszkoli należy wyłącznie do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, tj. rady gminy, co w niniejszej sprawie oznacza pominięcie właściwości Rada Miasta Płocka oraz przekroczenie kompetencji przez organ wykonawczy;
- III. art. 8 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej: „KPA”) w zw. z art. 7 Konstytucji RP, poprzez prowadzenie działań organu w sposób naruszający zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów władzy publicznej, w szczególności poprzez podejmowanie czynności o istotnych skutkach dla mieszkańców i rodziców dzieci korzystających z wychowania przedszkolnego bez zachowania transparentnej procedury przewidzianej przepisami prawa, a także poprzez działanie organu z przekroczeniem przyznanych mu kompetencji, co pozostaje w sprzeczności z zasadą legalizmu;
- IV. art. 31 ust. 6 Prawa oświatowego, poprzez podjęcie działań organizacyjnych dotyczących funkcjonowania przedszkola bez należytego uwzględnienia rzeczywistego zapotrzebowania społecznego na miejsca wychowania przedszkolnego na obszarze gminy, w szczególności bez przeprowadzenia rzetelnej analizy potrzeb mieszkańców oraz dostępności miejsc w innych placówkach, co pozostaje w sprzeczności z obowiązkiem zapewnienia przez gminę warunków realizacji wychowania przedszkolnego;
- V. art. 10 KPA, poprzez pozbawienie zainteresowanych podmiotów, w szczególności rodziców dzieci korzystających z wychowania przedszkolnego, możliwości czynnego udziału w procesie podejmowania rozstrzygnięć dotyczących funkcjonowania placówki, a także poprzez brak zapewnienia transparentności działań organu oraz brak umożliwienia zainteresowanym wypowiedzenia się co do planowanych zmian, co narusza podstawowe standardy proceduralne działania administracji publicznej;

Na podstawie art. 146 § 1 i 2 PPSA oraz art. 3 § 2 pkt 4 PPSA wnoszę o:

- I. Na podstawie art. 61 § 3 PPSA wnoszę o wstrzymanie zaskarżonego działania faktycznego organu na czas trwania postępowania, z uwagi na nieodwracalne skutki, jakie wywołuje zablokowanie rekrutacji dla dzieci urodzonych w 2023 r. w trwającym roku szkolnym².

Ponadto, wnoszę o:

- II. Stwierdzenie, że działanie faktyczne Prezydenta Miasta Płocka, polegające na wyłączeniu MP nr 14 w Płocku z elektronicznego systemu rekrutacji dla dzieci trzyletnich na rok szkolny 2026/2027, zostało dokonane z naruszeniem prawa, w szczególności art. 89 ust. 1–3 oraz art. 32 Prawa oświatowego;
- III. Zobowiązanie organu do podjęcia w terminie 7 dni od daty uprawomocnienia się wyroku działania mającego na celu przywrócenie MP nr 14 w Płocku do systemu elektronicznej rekrutacji dla grupy trzylatków – lub alternatywnie, do wszczęcia formalnej procedury likwidacyjnej z pełnym poszanowaniem trybu określonego w art. 89 Prawa oświatowego.
- IV. Zasądzenie od organu na rzecz skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

I. Legitymacja Procesowa Skarżącego oraz dopuszczalność wniesienia Skargi:

1. Skarżący jest rodzicem dziecka urodzonego w 2023 r., zamieszkałego na terenie Płocka, które zostało pozbawione możliwości uczestniczenia w rekrutacji do grupy trzylatków w MP nr 14 wskutek opisanego działania organu. Interes prawny skarżącego wynika z art. 31 ust. 6 Prawa oświatowego, który gwarantuje dzieciom w wieku od 3 do 6 lat dostęp do wychowania przedszkolnego zapewnionego przez gminę, a jego naruszenie bezpośrednio dotyka skarżącego.
2. Skarga na działanie faktyczne organu administracji publicznej jest dopuszczalna na podstawie art. 3 § 2 pkt 4 PPSA, który stanowi: „*Kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na: inne akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa*”.
3. Warunek wyczerpania środków zaskarżenia (art. 52 § 1 PPSA): do Mazowieckiego Kuratora Oświaty nie wpłynęła od Gminy Miasto Płock żadna dokumentacja związana z likwidacją MP nr 14, a za rekrutację do przedszkoli odpowiada organ prowadzący, tj. Gmina Miasto Płock. Skarżący podjął działania zmierzające do uzyskania wyjaśnień organu prowadzącego oraz interweniował za pośrednictwem posłanki na Sejm RP, Marceliny Zawiszy, a ponadto, w wyniku interwencji poselskiej, sprawa była rozpoznawana na sesji Rady

² Uzasadnienie wniosku o wstrzymanie zaskarżonego działania faktycznego organu: [strona 10-13 Skargi](#);

Miasta Organ potwierdził swoje stanowisko w piśmie z dnia 9 marca 2026 r., co wyczerpuje tryb przedsądowy. Jednocześnie wskazuje się, że wobec działania faktycznego, które nie przybiera formy decyzji ani postanowienia, brak jest środka zaskarżenia w rozumieniu przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego, tym samym wniesienie skargi do Sądu Administracyjnego należy uznać za bezpośrednio dopuszczalne.

4. Zaskarżone działanie faktyczne jest czynnością ciągłą – stan wyłączenia MP nr 14 z rekrutacji trzylatków trwa nieprzerwanie od dnia 10 lutego 2026 r. i jest podtrzymywany. Organ potwierdził swoje stanowisko w piśmie z dnia 9 marca 2026 r. Skarga wniesiona jest w terminie 30 dni od dnia, w którym Skarżący uzyskał wiążące i oficjalne potwierdzenie stanowiska organu (art. 53 § 2 PPSA w zw. z art. 52 § 3 PPSA).

II. Okoliczności faktyczne sprawy:

5. W dniu 7 listopada 2025 r. Prezydent Miasta Płocka Andrzej Nowakowski publicznie oświadczył, że po przeprowadzeniu merytorycznych i konstruktywnych rozmów z radami pedagogicznymi, podjął decyzję o odstąpieniu od zamiaru likwidacji Miejskiego Przedszkola nr 14, zapowiadając jednocześnie obserwację i analizę sytuacji demograficznej w kolejnych latach.
6. W dniu 19 listopada 2025 r. Zastępca Prezydenta Miasta Płocka ds. Polityki Społecznej Łukasz Jankowski, w odpowiedzi na pismo Rady Rodziców MP nr 14 z dnia 31 października 2025 r., pisemnie potwierdził podjęcie decyzji o odstąpieniu od zamiaru likwidacji Miejskiego Przedszkola nr 14 w Płocku, informując, że decyzja ta została poprzedzona merytorycznymi i konstruktywnymi rozmowami z dyrekcją i pracownikami przedszkola oraz analizą ich argumentów.
7. Wymaga szczególnego podkreślenia, że w ciągu czterech miesięcy od złożenia przez organ powyższych zapewnień, ze strony społeczności przedszkolnej oraz rodziców były podejmowane aktywne działania.
8. Nauczycielki MP nr 14 podejmowały szereg działań informacyjnych oraz promocyjnych – m.in. organizowały „przedszkoranki”, a więc spotkania adaptacyjne dla dzieci, a także organizowały warsztaty dla dzieci i rodziców, prowadzono aktywność w mediach społecznościowych, działania promocyjne, by rekrutacja zakończyła się jak największym sukcesem oraz zainteresowaniem rodziców.
9. Również szczególnego podkreślenia wymaga fakt, że obecnie przedszkole dysponuje deklaracjami ponad 20 rodziców chcących zapisać dzieci do grupy trzylatków. co jest w zupełności wystarczające do utworzenia oddziału.
10. Deklaracje zostały złożone Dyrektorowi placówki i znajdują się w MP nr 14.
11. Mimo przedstawienia deklaracji Wiceprezydentowi Miasta Płocka, rekrutacja dla grupy trzylatków nie ruszyła, a MP nr 14 zostało wyłączone z elektronicznego systemu rekrutacji.

12. W dniu 10 lutego 2026 r., a więc na sześć dni przed planowanym uruchomieniem rekrutacji, Dyrektor placówki MP nr 14 został poinformowany, że rekrutacja do grupy trzylatków nie będzie prowadzona.
13. Zastępca Prezydenta Miasta Płocka potwierdził w piśmie z dnia 9 marca 2026 r. (WED.4424.1.8.2026.IP), że MP nr 14 bierze udział w rekrutacji na rok szkolny 2026/2027 wyłącznie dla grup pięciolatków i sześciolatków – nie zaś dla grupy trzylatków.
14. Jednocześnie organ zaprzeczył, jakoby podjął formalną decyzję o likwidacji placówki.
15. Działanie organu odbywa się bez jakiegokolwiek podstawy prawnej.
16. Organ prowadzący sam przyznał, że uchwała zamiarowa o likwidacji nie została Radzie Miasta przedstawiona, rozpatrywana ani podjęta - co oznacza, że formalne postępowanie likwidacyjne nie zostało wszczęte.
17. Organ prowadzący jednocześnie potwierdził, że rekrutacja w MP nr 14 prowadzona jest wyłącznie dla grup pięciolatków i sześciolatków.
18. Opisane działanie organu ma daleko idące konsekwencje.
19. Wymaga podkreślenia, że zablokowanie rekrutacji do grupy trzylatków stanowi likwidację rozłożoną na raty – bez uchwały intencyjnej, bez opinii kuratora, wbrew własnym zapewnieniom organu z listopada 2025 r. (tzw. likwidacja przez wygaszenie, por. Wyrok NSA z 22.02.2012 r., I OSK 2376/11, LEX nr 1133992).
20. Brak rekrutacji będzie miał bezpośredni wpływ na zmniejszenie liczby grup oraz ilość dzieci uczęszczających do placówki, a w konsekwencji również na zmniejszenie liczby etatów pracowniczych - co w dalszej perspektywie nieuchronnie prowadzi do faktycznej likwidacji przedszkola.
21. Należy również wskazać, że MP nr 14 jest dobrze prosperującą i bardzo dobrze ocenianą placówką. Dysponuje wysokiej jakości kadrą pedagogiczną, świetnym zapleczem socjalnym oraz cieszy się pozytywnymi opiniami rodziców. Placówka posiada również bogatą ofertę edukacyjną.

III. Uzasadnienie zarzutów Skargi:

[Zarzut I: Naruszenie art. 89 ust. 1-3 w zw. z art. 154 ust. 1 pkt 1 Prawa oświatowego]

22. W pierwszej kolejności Skarżąca zarzuca naruszenie art. 89 ust. 1 - 3 Prawa oświatowego, poprzez faktyczne doprowadzenie do likwidacji publicznej placówki wychowania przedszkolnego z pominięciem ustawowo przewidzianej procedury likwidacyjnej, polegające na podjęciu działań organizacyjnych skutkujących wygaszeniem działalności placówki bez uprzedniego podjęcia uchwały przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, bez zachowania wymaganego terminu oraz bez zapewnienia realizacji wszystkich gwarancji przewidzianych w przepisach prawa oświatowego, co stanowi obejście ustawowego trybu likwidacji placówki oświatowej.
23. Zgodnie z art. 154 ust. 1 pkt 1 Prawa oświatowego:

„Terminy przeprowadzania postępowania rekrutacyjnego i postępowania uzupełniającego, w tym terminy składania dokumentów, do: publicznych przedszkoli (...) - określa do końca stycznia organ prowadzący odpowiednio publiczne przedszkole, publiczną inną formę wychowania przedszkolnego lub publiczną szkołę podstawową.”

24. Natomiast zgodnie z treścią art. 89 ust. 1-3 Prawa oświatowego, likwidacja publicznego przedszkola wymaga: podjęcia stosownej uchwały zamiarowej przez organ prowadzący (Radę Miasta Płocka), powiadomienia rodziców dzieci uczęszczających do placówki o podjętym zamiarze z propozycją zapewnienia miejsc w innych placówkach, uzyskania opinii kuratora oświaty w sprawie likwidacji – a wszystkie te czynności winny odbyć się nie później niż 6 miesięcy przed planowanym terminem likwidacji, po czym rada miasta podejmuje uchwałę o likwidacji.
25. Organ prowadzący przyznał jednocześnie, że żaden z powyższych etapów nie został zrealizowany, a uchwała w sprawie zamiaru likwidacji placówki nie była nawet przedmiotem rozpatrzenia przez Radę Miasta Płocka.
26. Pomimo braku przeprowadzenia ustawowej procedury osiągnięto jednak skutek tożsamy z likwidacją placówki, – to jest zaprzestanie przyjmowania nowych dzieci do grupy wiekowej warunkującej ciągłość funkcjonowania placówki. Skutek likwidacji został osiągnięty poprzez wyłączenie MP nr 14 z elektronicznego systemu rekrutacji
27. Powyższe działanie, choć nieposiadające formalnej nazwy, wywołuje identyczne skutki prawne i faktyczne jak likwidacja placówki dokonana bez zachowania ustawowej procedury.
28. Organy administracji publicznej nie mogą osiągać skutków prawnych zastrzeżonych dla określonej procedury, stosując instrumenty o innej nazwie, lecz identycznym efekcie.
29. W świetle przedstawionych okoliczności, działania organu doprowadziły w istocie rzeczy do faktycznej likwidacji placówki oświatowej, z pominięciem ustawowej procedury przewidzianej w art. 89 Prawa oświatowego.
30. Zasadność przedstawionej argumentacji znajduje potwierdzenie w piśmie Ministerstwo Edukacji Narodowej z dnia 11 marca 2026 r., stanowiącym odpowiedź na interwencję poselską poseł Marceliny Zawiszy w sprawie wstrzymania naboru do publicznego przedszkola (pismo w załączeniu). W przywołanym stanowisku Ministerstwo wskazało, że praktyka polegająca na wstrzymywaniu rekrutacji do publicznych przedszkoli jest niedopuszczalna. Jednocześnie podkreślono, że w przypadku zamiaru likwidacji przedszkola publicznego, konieczne jest przeprowadzenie procedury określonej w Prawie oświatowym, obejmującej w szczególności uzyskanie pozytywnej opinii kuratora oświaty oraz podjęcie stosownej uchwały przez organ stanowiący gminy.
31. Wobec powyższego, postawienie ww. zarzutu należy uznać za konieczne i zasadne.

[Zarzut II: Naruszenie art. 32 w zw. z art. 154 ust. 1 pkt 1 Prawa oświatowego]

32. Skarżąca zarzuca również naruszenie art. 32 ust. 1, 2 oraz 4 Prawa oświatowego, poprzez dokonanie przez organ wykonawczy gminy faktycznej zmiany organizacji sieci publicznych

przedszkoli na terenie gminy, mimo że kompetencja do ustalania planu sieci publicznych przedszkoli należy do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, tj. rady gminy, co w niniejszej sprawie oznacza pominięcie właściwości Rady Miasta Płocka oraz przekroczenie kompetencji przez organ wykonawczy.

33. Zgodnie z art. 32 Prawa oświatowego:

„1. Rada gminy ustala sieć prowadzonych przez gminę publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych. Uchwała rady gminy podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

2. W przypadkach uzasadnionych warunkami demograficznymi i geograficznymi rada gminy może uzupełnić sieć publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych o publiczne inne formy wychowania przedszkolnego.

Inne formy wychowania przedszkolnego organizuje się dla dzieci w miejscu zamieszkania lub w innym możliwie najbliższym miejscu.

4. Ustalenie sieci, o której mowa w ust. 1 i 2, następuje po uzyskaniu pozytywnej opinii kuratora oświaty o zgodności tej sieci z warunkami określonymi w ust. 3”

34. Miasto Płock realizując uprawnienie przewidziane w art. 32 ust. 1 ww. ustawy, określiło sieć publicznych przedszkoli Uchwałą nr 279/XV/2025 z dnia 26 czerwca 2025 r.

35. W tych okolicznościach wyłączenie MP nr 14 z naboru dla całej grupy wiekowej dzieci trzyletnich, dokonane bez uprzedniej uchwały Rady Miasta Płocka, stanowi w istocie zmianę funkcjonalnego zakresu działania tej placówki w ramach ustalonej sieci przedszkoli.

36. Tym samym organ wykonawczy gminy dokonał faktycznej zmiany organizacji sieci przedszkoli na terenie gminy, mimo że kompetencja w tym zakresie została ustawowo zastrzeżona dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego - co pozostaje poza granicami jego upoważnienia ustawowego i narusza kompetencje rady gminy wynikające z art. 32 Prawa oświatowego.

37. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że działania organu doprowadziły do faktycznej zmiany funkcjonowania sieci publicznych przedszkoli na terenie gminy z pominięciem właściwego trybu ustawowego, co czyni zarzut naruszenia art. 32 Prawa oświatowego w pełni zasadnym.

[Zarzut III: Naruszenie art. 8 KPA w zw. z art. 7 Konstytucji RP]

38. Skarżąca formułuje również zarzut naruszenia art. 8 KPA w zw. z art. 7 Konstytucji RP, poprzez prowadzenie działań organu w sposób naruszający zasadę pogłębiania zaufania obywateli

do organów władzy publicznej, w szczególności poprzez podejmowanie czynności o istotnych skutkach dla mieszkańców i rodziców dzieci korzystających z wychowania przedszkolnego

bez zachowania transparentnej procedury przewidzianej przepisami prawa, a także poprzez działanie organu z przekroczeniem przyznaných mu kompetencji, co pozostaje

w sprzeczności z zasadą legalizmu.

39. W realiach niniejszej sprawy szczególne znaczenie ma fakt, że Prezydent Miasta Płocka publicznie ogłosił odstąpienie od zamiaru likwidacji przedszkola MP nr 14, zapowiadając jednocześnie obserwację sytuacji demograficznej w kolejnych latach. Zapewnienie to zostało następnie potwierdzone w formie pisemnej przez Zastępcę Prezydenta Miasta Płocka w piśmie z dnia 19 listopada 2025 r.
40. W tych okolicznościach podjęcie przez organ działań faktycznych skutkujących wygaszeniem naboru do placówki zaledwie trzy miesiące po złożeniu powyższych zapewnień organów Gminy, bez uprzedniego poinformowania zainteresowanych podmiotów, bez przeprowadzenia nowych konsultacji oraz bez wskazania zmiany okoliczności faktycznych uzasadniającej tak daleko idącą zmianę stanowiska organu, stanowi rażące naruszenie zasady ochrony zaufania obywateli do organów władzy publicznej, wynikającej zarówno z art. 8 KPA jak i z art. 7 Konstytucji RP.
41. Tego rodzaju postępowanie organu prowadzi do podważenia uzasadnionego zaufania obywateli do stabilności i przewidywalności działań administracji publicznej. W konsekwencji należy uznać, że działania organu naruszają zarówno zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów władzy publicznej, wyrażoną w art. 8 KPA, jak i Konstytucyjną zasadę działania organów władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa (art. 7 Konstytucji RP).
42. Mając na względzie przedstawione okoliczności, zarzut naruszenia wskazanych przepisów należy uznać za uzasadniony.

[Zarzut IV: Naruszenie art. 31 ust. 6 Prawa oświatowego]

43. W świetle okoliczności faktycznych sprawy, zasadne staje się postawienie zarzutu naruszenia art. 31 ust. 6 Prawa oświatowego, poprzez podjęcie działań organizacyjnych dotyczących funkcjonowania przedszkola bez należytego uwzględnienia rzeczywistego zapotrzebowania społecznego na miejsca wychowania przedszkolnego na obszarze gminy, w szczególności bez przeprowadzenia rzetelnej analizy potrzeb mieszkańców oraz dostępności miejsc w innych placówkach, co pozostaje w sprzeczności z obowiązkiem zapewnienia przez gminę warunków realizacji wychowania przedszkolnego.
44. Zgodnie z brzmieniem art. 31 ust. 6 Prawa oświatowego:
„Dzieci w wieku 3-5 lat mają prawo do korzystania z wychowania przedszkolnego w przedszkolu, oddziale przedszkolnym w szkole podstawowej lub innej formie wychowania przedszkolnego”.
45. Wskazany przepis ustanawia po stronie gminy obowiązek zapewnienia realnej dostępności wychowania przedszkolnego dla dzieci w wieku od 3 do 5 lat, co oznacza konieczność organizowania systemu wychowania przedszkolnego w sposób odpowiadający rzeczywistym potrzebom społeczności lokalnej.
46. Z kolei organ prowadzący wskazał, że przepisy prawa nie nakładają na niego obowiązku tworzenia oddziału dla dzieci trzyletnich w każdym przedszkolu, a obowiązek gminy ogranicza się do zapewnienia miejsca w dowolnej placówce funkcjonującej w ramach sieci przedszkoli.

47. Argumentacja ta nie może zostać uznana za wystarczająca w realiach niniejszej sprawy.

48. Z okoliczności faktycznych sprawy wynika bowiem, że co najmniej 20 rodziców złożyło deklaracje chęci zapisania swoich dzieci właśnie do MP nr 14, co wskazuje na istnienie rzeczywistego, zindywidualizowanego zapotrzebowania społecznego odnoszącego się do tej konkretnej placówki.

49. W sytuacji, gdy organ dysponował odpowiednią kadrą pedagogiczną, jak i zapleczem organizacyjnym umożliwiającym uruchomienie oddziału dla dzieci trzyletnich, a mimo to odmówił jego utworzenia bez przedstawienia jakiegokolwiek przekonującego uzasadnienia (wskazującego na brak możliwości organizacyjnych lub brak potrzeby społecznej) - stanowi to działanie nieadekwatne do rzeczywistego zapotrzebowania lokalnej społeczności.

50. W konsekwencji należy uznać, że działania organu prowadzącego zostały podjęte z pominięciem obowiązku należytego uwzględnienia potrzeb mieszkańców w zakresie dostępności wychowania przedszkolnego, co prowadzi do naruszenia art. 31 ust. 6 Prawa oświatowego.

51. Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

[Zarzut V: Naruszenie art. 10 KPA]

52. Ostatecznie, Skarżąca formuluje zarzut naruszenia art. 10 KPA, poprzez pozbawienie zainteresowanych podmiotów, w szczególności rodziców dzieci korzystających z wychowania przedszkolnego, możliwości czynnego udziału w procesie podejmowania rozstrzygnięć dotyczących funkcjonowania placówki, a także poprzez brak zapewnienia transparentności działań organu oraz brak umożliwienia zainteresowanym wypowiedzenia się co do planowanych zmian, co narusza podstawowe standardy proceduralne działania administracji publicznej.

53. W realiach niniejszej sprawy decyzja o wyłączeniu MP nr 14 z procesu rekrutacji została podjęta bez zgody Rady Gminy, bez uprzedniego poinformowania zainteresowanych rodziców, bez przeprowadzenia jakiegokolwiek formy konsultacji społecznych oraz bez przedstawienia publicznie uzasadnienia dla takiego działania. Placówka została usunięta z elektronicznego systemu rekrutacji, mimo że brak jest informacji o formalnym akcie lub decyzji stanowiącej podstawę takiego działania.

54. W konsekwencji zainteresowane podmioty zostały pozbawione możliwości poznania podstaw faktycznych i prawnych podjętego działania, a także możliwości przedstawienia swojego stanowiska lub zgłoszenia zastrzeżeń przed jego wprowadzeniem w życie.

55. Tego rodzaju sposób działania organu prowadzi do faktycznego wyłączenia społecznej kontroli nad podejmowanymi rozstrzygnięciami oraz uniemożliwia zainteresowanym podmiotom korzystanie z przysługujących im środków ochrony prawnej.

56. Należy przy tym zaznaczyć, że posługiwanie się przez organ ogólnikowym argumentem dotyczącym niżu demograficznego oraz zmniejszającej się liczby dzieci nie może zostać uznane za wystarczające uzasadnienie podjętych działań. W realiach niniejszej sprawy

Istnieje bowiem pełne zapotrzebowanie na utworzenie oddziału dla dzieci trzyletnich w MP nr 14, co potwierdzają deklaracje rodziców zainteresowanych zapisaniem swoich dzieci do placówki. W tej sytuacji organ nie przedstawił żadnego przekonującego uzasadnienia, dlaczego oddział dla dzieci trzyletnich nie miałby zostać utworzony właśnie w tej placówce.

57. Mając na względzie powyższe okoliczności, należy uznać, że działanie organu pozostaje w sprzeczności z zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu, wyrażoną w art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.
58. Decyzja o wyłączeniu MP nr 14 z rekrutacji zapadła „po cichu”, bez rozmów z rodzicami, bez konsultacji społecznych oraz bez jakiegokolwiek transparentności. Na jakiej podstawie przedszkole zniknęło z elektronicznego systemu rekrutacji – nikt nie wie; nikt też od takiej decyzji nie może się odwołać, bo dzieje się ona zupełnie poza przepisami.

UZASADNIENIE WNIOSKU

O WSTRZYMANIE ZASKARŻONEGO DZIAŁANIA ORGANU

59. Na podstawie art. 61 § 3 PPSA wnoszę o wstrzymanie przez Sąd zaskarżonego działania faktycznego Prezydenta Miasta Płocka, polegającego na utrzymywaniu stanu wyłączenia Miejskiego Przedszkola nr 14 w Płocku z elektronicznego systemu rekrutacji dla dzieci trzyletnich (urodzonych w 2023 r.) na rok szkolny 2026/2027 – na czas trwania postępowania sądowego.
60. Zgodnie z art. 61 § 3 PPSA, Sąd może na wniosek skarżącego wydać postanowienie o wstrzymaniu wykonania w całości lub w części aktu lub czynności, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.
61. Powyższy przepis stosuje się wprost do czynności materialno-technicznych oraz działań faktycznych organów administracji publicznej, co potwierdza utrwalone orzecznictwo sądów administracyjnych (Wyrok WSA w Krakowie z 23.05.2024 r., III SA/Kr 400/23, LEX nr 3725546 oraz Wyrok WSA we Wrocławiu z 12.03.2025 r., IV SA/Wr 480/24, LEX nr 3850498, Wyrok WSA w Szczecinie z 7.06.2023 r., II SA/Sz 204/23, LEX nr 3575519).
62. Przywołany powyżej przepis art. 61 § 3 PPSA, wymaga wykazania co najmniej jednej z dwóch alternatywnych przesłanek:
- a) niebezpieczeństwa wyrządzenia znacznej szkody, lub
 - b) spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.
63. W niniejszej sprawie obie przesłanki zostały spełnione łącznie, co uzasadnia uwzględnienie niniejszego wniosku.

[Nieodwracalność skutków w wymiarze rekrutacyjnym]

64. Elektroniczny system rekrutacji do płockich przedszkoli na rok szkolny 2026/2027 jest ograniczony w czasie. Mianowicie, rozpoczęcie rekrutacji zaplanowano na dzień 16 lutego 2026 r., zaś brak MP nr 14 w systemie rekrutacji dla trzylatków oznacza, że rodzice dzieci

urodzonych w 2023 r., zainteresowani zapisaniem dziecka do tej konkretnej placówki, zostali zmuszeni do dokonania wyboru innego przedszkola lub w ogóle rezygnacji z uczestnictwa w rekrutacji w tej rundzie.

65. Raz zamknięty etap rekrutacji nie może zostać cofnięty, nawet gdyby Sąd w wyroku stwierdził naruszenie prawa, nie będzie możliwe techniczne i organizacyjne „cofnięcie” procesu rekrutacji do stanu sprzed naruszenia.
66. Tym samym ponad dwadzieścia dzieci z rocznika 2023 i ich rodziców zostało pozbawionych możliwości skorzystania z procedury rekrutacyjnej w odniesieniu do wybranej przez nich placówki. Wyrok sądowy wydany po zakończeniu rekrutacji nie przywróci tego stanu – w związku z powyższym, w kontekście art. 61 § 3 PPSA, należy przyjąć, że skutek naruszenia będzie miał charakter trwały i nieodwracalny.

[Nieodwracalność skutków w wymiarze organizacyjnym placówki]

67. Brak naboru do grupy trzylatków na rok szkolny 2026/2027 powoduje bezpośrednio i mierzalne konsekwencje organizacyjne dla placówki. Mianowicie:
- W roku szkolnym 2026/2027 MP nr 14 będzie funkcjonować wyłącznie z grupami pięcioletków i sześciolatek. Sześciolatki w roku 2026/2027 idą do szkoły podstawowej w roku 2027/2028. Pięcioletki staną się sześciolatekami w roku szkolnym 2027/2028. Bez grupy trzylatków w 2026/2027 nie będzie grupy czterolatek w roku 2027/2028.
 - Powyższe oznacza, że w roku szkolnym 2027/2028 MP nr 14 będzie posiadać wyłącznie jedną grupę – sześciolatek z rocznika 2021, którzy odejdą do szkoły. Placówka zostanie pozbawiona jakiegokolwiek podstawy do dalszego funkcjonowania.
 - Proces demograficznego wygaszania placówki, zapoczątkowany zaskarżonym działaniem organu – stanie się zatem nieodwracalny bez niezwłocznej interwencji Sądu – każdy kolejny miesiąc bez grupy trzylatków pogłębia nieodwracalność skutków.
68. W konsekwencji, brak przeprowadzenia naboru do grupy trzylatków w roku szkolnym 2026/2027 prowadzi do uruchomienia mechanizmu stopniowego wygaszania działalności placówki, którego skutki w wymiarze organizacyjnym i funkcjonalnym będą miały charakter nieodwracalny. Powyższe oznacza, że zaskarżone działanie organu wywołuje skutki tożsame z faktyczną likwidacją przedszkola, co stanowi uzasadnienie niniejszego wniosku.

[Znaczna szkoda po stronie skarżącego i dzieci]

69. Znaczna szkoda w rozumieniu art. 61 § 3 PPSA nie musi mieć wyłącznie charakteru majątkowego. Orzecznictwo sądów administracyjnych od lat konsekwentnie przyjmuje, że szkoda może mieć charakter niemajątkowy, w tym może mieć postać naruszenia praw podmiotowych, dobrostanu rodzin oraz dostępu do konkretnej instytucji publicznej.

70. W okolicznościach niniejszej sprawy szkoda obejmuje:

- Szkoda w zakresie praw dziecka - dziecko zostaje pozbawione dostępu do placówki, której ofertę edukacyjną rodzice wybrali jako optymalną dla jego rozwoju, co narusza art. 70 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 31 ust. 6 Prawa oświatowego;
- Szkodę w zakresie zaufania do organów władzy publicznej - organ przez kilka miesięcy zachęcał do aktywności, organizował spotkania adaptacyjne, przyjmował deklaracje zainteresowania, po czym w sposób nagły i pozbawiony podstawy prawnej wyłączył placówkę z rekrutacji, co wyrządziło rodzinom wymierną szkodę organizacyjną (konieczność szukania miejsca w innym przedszkolu, zmiana planów zawodowych rodziców) oraz niemajątkową (naruszenie zaufania do administracji publicznej);
- Szkodę dla pracowników placówki - brak rekrutacji trzylatków oznacza zmniejszenie liczby oddziałów, co w perspektywie rocznej przełoży się na redukcję zatrudnienia wśród nauczycieli i pracowników obsługi, którzy przez ostatnie miesiące aktywnie działali na rzecz promocji placówki w dobrej wierze, ufając zapewnieniom organu.

71. Wobec powyższego wymaga podkreślenia, że presja czasowa uniemożliwiająca ochronę praw bez uzyskania ochrony tymczasowej ze strony Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

72. Merytoryczne rozpoznanie skargi przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, nastąpi w terminie co najmniej kilku miesięcy od jej wniesienia. Biorąc pod uwagę, że rekrutacja na rok szkolny 2026/2027 już trwa lub jej termin właśnie upływa, rok szkolny 2026/2027 rozpocznie się we wrześniu 2026 r., to skutki braku naboru trzylatków będą odczuwalne od pierwszego dnia roku szkolnego 2026/2027 i będą się pogłębiać przez cały rok szkolny.

73. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, choćby w pełni korzystny dla Skarżącego, wydany po zakończeniu rekrutacji lub po rozpoczęciu roku szkolnego, byłby pozbawiony praktycznej skuteczności w zakresie naprawienia naruszonych praw w odniesieniu do roku szkolnego 2026/2027.

74. Zaskarżone działanie (tj. utrzymywanie stanu wyłączenia MP nr 14 z systemu rekrutacji trzylatków) ma charakter **czynności ciągłej (stanu faktycznego wywołanego działaniem organu)**, która trwa nieprzerwanie od dnia 10 lutego 2026 r. Dopuszcza się wstrzymanie takich czynności ciągłych w trybie art. 61 § 3 PPSA).

75. Art. 61 § 3 PPSA nie wymaga od skarżącego wykazania prawdopodobieństwa uwzględnienia skargi jako przesłanki udzielenia ochrony tymczasowej, gdyż wystarczające jest uprawdopodobnienie istnienia niebezpieczeństwa wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

76. Niemniej jednak, dla wzmocnienia wniosku, skarżący wskazuje, że skarga jest prima facie zasadna z uwagi na oczywiste naruszenie art. 89 ust. 1 - 3 Prawa oświatowego, co potwierdza sam organ, przyznając brak jakiegokolwiek uchwały intencyjnej Rady Miasta

77. Wstrzymanie zaskarżonego działania nie wyrządzi organowi żadnej nieodwracalnej szkody. Przywrócenie MP nr 14 do systemu rekrutacji na czas trwania postępowania oznacza jedynie umożliwienie rodzicom złożenia wniosków o przyjęcie do placówki. Organ może prowadzić

postępowanie rekrutacyjne zgodnie z przepisami, zaś w przypadku oddalenia skargi przez Wojewódzki Sąd Administracyjny – powrócić do zaskarżonego stanu. Interes organu nie dozna zatem nieodwracalnego uszczerbku.

78. Z drugiej strony, brak wstrzymania oznacza dla skarżącego i pozostałych zainteresowanych rodziców nieodwracalną utratę możliwości udziału w rekrutacji na rok szkolny 2026/2027, a dla placówki – wygaszenie, które nie będzie mogło zostać cofnięte żadnym wyrokiem sądowym.
79. Wymaga zatem podkreślenia, że Ważenie interesów stron jednoznacznie przemawia za uwzględnieniem wniosku.
80. Sądy administracyjne wielokrotnie udzielały ochrony tymczasowej w sprawach dotyczących funkcjonowania placówek oświatowych, dostrzegając szczególny charakter praw edukacyjnych jako praw podmiotowych wymagających natychmiastowej ochrony procesowej.
81. Podsumowując powyższe, mając na uwadze nieodwracalny charakter skutków zaskarżonego działania zarówno w wymiarze rekrutacyjnym, jak i organizacyjnym placówki, znaczną szkodę wyrządzoną dzieciom, rodzicom i pracownikom placówki, a także brak skuteczności wyroku merytorycznego wydanego po zamknięciu rekrutacji oraz brak uszczerbku dla organu wynikającego z udzielenia ochrony tymczasowej, - wnoszę o niezwłoczne uwzględnienie niniejszego wniosku i wstrzymanie zaskarżonego działania faktycznego organu na czas trwania postępowania sądowego.
82. Wobec powyższego, jedynym instrumentem zdolnym zapewnić realną ochronę jest wstrzymanie zaskarżonego działania w trybie natychmiastowym.

Katarzyna Pivańska
(czytelny) Skarżącego)

Rada Rodziców
Miejskiego Przedszkola nr 14
w Płocku

Jolanta Marzyna

Sandra Petner
Łucja Łekka
Lukasz Kalman
Emilia Kalman
Hanka Kryszałek
Katka Pełtowska
Pawel Pich

Mikolaj
Tomasz Maciejewski
Marcin Kępcowski
Melanie Merta
Maksymilian Bielecki
Barbara Kobiela
Krzysztof

Wiktorija Janowska
Emilia Węgorz
Arbina Konatka
Małgorzata Szymańska
Sandra Jasinska
Kamila Sulbala
Vladyslaw Marzyna
Patrycja

Załączniki:

1. Potwierdzenie uiszczenia wpisu sądowego w kwocie 100 zł;
2. Zrzut ekranu z publicznego oświadczenia Prezydenta Andrzeja Nowakowskiego z dnia 7 listopada 2025 r. na portalu społecznościowym;

3. Pismo Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka z dnia 19 listopada 2025 r. (WED.4424.13.13.2025.IP);
4. Odpowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka z dnia 9 marca 2026 r. (WED.4424.1.8.2026.IP) na interwencję poselską Pani Marceliny Zawiszy;
5. Pismo Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka z dnia 4 marca 2026 r. (WED.4424.1.12.2026.IP) skierowane do Kuratorium Oświaty w Warszawie – Delegatury w Płocku;
6. Pismo Mazowieckiego Kuratora Oświaty z dnia 6 marca 2026 r. (DPL.552.6.2026.MM) skierowane do Pani Posel Marceliny Zawiszy;
7. Pismo Ministra Edukacji w odpowiedzi na interwencję poselską poseł Marceliny Zawiszy, znak: DKO-WNPIOSz.055.4.2026 z dnia 11 marca 2026 r.;
8. Odpis skargi wraz z załącznikami.

Bebecka R.

Os. 6 Damian

Mys Janek

Prota Rafał

Judyta Buił

Browkowski Arkadiusz

Kowalska Teresa

Andrzej Dąbka

Umyć Aneta

Matauk Kawiłina



Andrzej Nowakowski Prezydent ...

Miasta Płocka

7 lis 2025 · 🌐

O przyszłości przedszkoli nr 9 i 14 mój zastępca ds. polityki społecznej Łukasz Jankowski rozmawiał z Radami Pedagogicznymi. Przekonały mnie argumenty dyrekcji i pracowników, które przedstawili podczas spotkań. Dziękuję za merytoryczną i konstruktywną dyskusję.

Podjąłem decyzję, że odstepujemy od zamiaru likwidacji tych przedszkoli, jednak będziemy obserwować i analizować sytuację demograficzną w kolejnych latach.



328



98



38





ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA PŁOCKA DS. WZROSTU I SPOŁECZNEJ

WED:4424.13.13.2025.IP

Płock, dnia 19 listopada 2025 r.

**Rada Rodziców
Miejskiego Przedszkola nr 14 w Płocku**

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 31.10.2025 r., uprzejmie informuję, iż po przeprowadzeniu merytorycznych i konstruktywnych rozmów z dyrekcją i pracownikami przedszkola, oraz przeanalizowaniu ich argumentów podjęto decyzję o odstąpieniu od zamiaru likwidacji Miejskiego Przedszkola nr 14 w Płocku.

z pozdrowieniami

[Signature]
ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA PŁOCKA

Lukasz Bankowski

otrzymują:
Adresat
WED:4424.13.13.2025.IP





ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA PŁOCKA DS. POLITYKI SPOŁECZNEJ

Płock, dnia 09 marca 2026 r.

WED.4424.1.8.2026.IP

**Pani Marcelina Zawisza
Posłanka na Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowne Pani Posłanko,

W odpowiedzi na Pani pytania zawarte w interwencji poselskiej z dnia 20 lutego 2026 r., z datą wpływu do urzędu 23.02.2026 r. dotyczącej Miejskiego Przedszkola nr 14 w Płocku, uprzejmie informuję, że **Miejskie Przedszkole nr 14 w Płocku bierze udział w postępowaniu rekrutacyjnym na rok szkolny 2026/2027.** Rekrutacja prowadzona jest na wolne miejsca w przedszkolu dla grup pięcioletków i sześciolatek.

Jednocześnie informuję, że **nie została podjęta żadna formalna decyzja o likwidacji tej placówki.**

Zgodnie z art. 89 ust. 1-3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo Oświatowe (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz.1043 z późn. zm.) likwidacja publicznego przedszkola lub szkoły wymaga:

- podjęcia stosownej uchwały zamiarowej przez organ prowadzący, tj. Radę Miasta Płocka,
- powiadomienia rodziców dzieci uczęszczających do placówki o podjętym zamiarze z propozycją zapewnienia miejsc w innych placówkach,
- uzyskania opinii kuratora oświaty w sprawie likwidacji placówki.

Wyżej wymienione działania winne odbyć się nie później niż 6 miesięcy przed planowanym terminem likwidacji.

Po przeprowadzeniu całego procesu oraz uzyskaniu wymaganych zgód i opinii, rada miasta podejmuje uchwałę o likwidacji.

W odniesieniu do Miejskiego Przedszkola nr 14 informuję, że **taka uchwała zamiarowa nie została Radzie Miasta przedstawiona, rozpatrywana ani podjęta**, co oznacza, że **postępowanie likwidacyjne nie zostało wszczęte.**

Zgodnie z art. 32 ustawy – Prawo oświatowe, ustalenie planu sieci przedszkoli oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę należy do właściwości rady gminy. Miasto Płock, realizując to uprawnienie, Uchwałą nr 279/XV/2025 z dnia 26 czerwca 2025 r. określiło sieć publicznych przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miasto Płock.

Przepisy prawa nie nakładają obowiązku tworzenia oddziału trzylatków w każdym przedszkolu. Ani ustawa – Prawo oświatowe, ani rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli nie przewidują takiego wymogu. Dostęp do wychowania przedszkolnego dla dzieci trzyletnich jest zapewniony poprzez funkcjonujące oddziały trzylatków w innych publicznych przedszkolach na terenie miasta, w ramach obowiązującej sieci.

Obowiązkiem gminy jest zapewnienie miejsca w przedszkolu każdemu trzylatkowi zamieszkałemu na jej terenie, jednak przepisy nie gwarantują, że będzie to miejsce w konkretnej, wybranej przez rodziców placówce. Wystarczające jest zapewnienie dostępności miejsc w sieci publicznych przedszkoli, z uwzględnieniem ustawowych ograniczeń dotyczących odległości dla dzieci starszych.

Decyzje dotyczące ewentualnych zmian w organizacji pracy przedszkoli opierają się przede wszystkim na analizie sytuacji demograficznej, w szczególności prognoz dotyczących liczby dzieci w wieku przedszkolnym w najbliższych latach. Dane dotyczące urodzeń w Płocku wskazują na wyraźną tendencję spadkową:

Rok urodzenia	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Liczba dzieci ogółem	1002	911	795	707	591	586	577

Informację sporządzono w oparciu o dane z Wydziału Ewidencji i Spraw Obywatelskich UMP, dotyczy dzieci urodzonych i zamieszkałych w Płocku stan na 24.02.2026 r.

Dodatkowo każdorazowo analizowane są wyniki rekrutacji z poprzedniego roku. W rekrutacji zasadniczej na rok szkolny 2025/2026 Miejskie Przedszkole nr 14 w Płocku przyjęło dziewięćdziesięć dzieci trzyletnich.

Jednocześnie informuję, że we wszystkich przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasto Płock zapewniamy miejsca dla dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym.

Gmina realizuje w tym zakresie obowiązek wynikający z art. 31 ust. 6 ustawy – Prawo oświatowe, zgodnie z którym gmina zapewnia dostępność wychowania przedszkolnego dla dzieci w wieku od 3 do 6 lat.

Od kilku lat prowadzone są działania organizacyjne i inwestycyjne, dzięki którym liczba miejsc w przedszkolach publicznych odpowiada zapotrzebowaniu zgłaszanemu w kolejnych postępowaniach rekrutacyjnych. W ramach planowania sieci przedszkoli oraz corocznego zatwierdzania arkuszy organizacyjnych zapewniana jest odpowiednia liczba oddziałów, umożliwiająca przyjęcie wszystkich chętnych dzieci.

W ostatnich latach wszystkie dzieci zgłoszone do rekrutacji otrzymywały miejsce w przedszkolu publicznym, co potwierdza skuteczną realizację obowiązków gminy w zakresie wychowania przedszkolnego.

W pierwszym etapie rekrutacji zasadniczej na rok szkolny 2026/2027 przygotowano **521** miejsc dla najmłodszych dzieci w wieku 2,5–3 lat. Do przedszkoli zakwalifikowało

się **452** kandydatów, co potwierdza, że liczba przygotowanych miejsc była wystarczająca, aby zaspokoić potrzeby rodzin w tym przedziale wiekowym.

W wielu placówkach nadal dostępne są wolne miejsca, dlatego rodzice, którzy nie złożyli jeszcze wniosku lub chcą zmienić preferencje, mają możliwość zapisania dziecka w kolejnych etapach rekrutacji.

Na terenie miasta Płocka aktualnie funkcjonuje 14 niepublicznych przedszkoli i jedna niepubliczna inna forma wychowania przedszkolnego.

Wysokość przekazywanych kwot dotacji dla niepublicznych przedszkoli i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego szczegółowo reguluje ustawa z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych.

Zgodnie z art. 17 ust. 3 oraz art. 21 ust. 3 ww. ustawy **niepubliczne przedszkola/niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego** otrzymują odpowiednio na każdego ucznia dotację z budżetu gminy w wysokości **75% lub 40% podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli prowadzonych przez jst, a na ucznia niepełnosprawnego** w wysokości nie niższej niż przewidziana z budżetu państwa kwota potrzeb oświatowych (wcześniej tzw. subwencji oświatowej). **Podstawowa kwota dotacji** jest wyliczana corocznie zgodnie z art. 12 ust. 1 cytowanej ustawy oraz aktualizowana zgodnie z art. 43 tejże ustawy. Informacja na temat podstawowej kwoty dotacji, a także miesięcznych kwot dotacji przypadających na jednego ucznia publikowana jest na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Płocka (<https://nowybiip.plock.eu/dc9nkT4H/miesieczne-kwoty-dotacji>).

Kwota przekazywanych corocznie dotacji jest również publikowana na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Płocka w zakładce Majątek i finanse - Budżet Miasta Płocka na dany rok-Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Płocka.

Kwota przekazywanych dotacji jest inna w każdym roku i uzależniona od liczby uczniów, rodzaju niepełnosprawności, a także przypisanych im corocznie tzw. wag określonych rozporządzeniem ministra właściwego ds. oświaty i wychowania w sprawie sposobu podziału potrzeb oświatowych/subwencji na dany rok.

Z uwagi na fakt, iż sprawozdanie z wykonania budżetu za poprzedni rok przedstawiane jest do 31 marca, poniżej zamieszczono link do sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Płocka za rok 2024. <https://nowybiip.plock.eu/dokumenty/nowybiip/dok/2025/5zmhurwl/2ec3d03219bbc2ec14dfb7435fcd75a6.pdf>

Kwota przekazanych dla przedszkoli niepublicznych i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego dotacji zawarta jest w rozdziałach 80104, 80105, 80149. Jednocześnie uprzejmie wyjaśniam, iż kwota przekazywanych dotacji składa się ze **środków budżetu państwa** - tzw. kwoty potrzeb oświatowych (wcześniej subwencji oświatowej i dotacji przedszkolnej) oraz środków własnych miasta Płocka. Środki własne: w 2024 roku – 15 663 487 zł, w 2025 – 12 057 822 zł, w 2026 – 9 435 226 zł (plan).

Otrzymują:

1. Adresat

2. WED aa.

2 powzianiem
ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA PŁOCKA



ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA PŁOCKA DS. POLITYKI SPOŁECZNEJ

WED.4424.1.12.2026.IP

Płock, 04.03.2026 r.

**Pani
Anna Wiśniewska
Dyrektor Delegatury w Płocku
Kuratorium Oświaty w Warszawie**

Szanowne Pani Dyrektor,

W odpowiedzi na pytania Pani Marceliny Zawiszy Posłanki na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej dotyczące wyłączenia z elektronicznej rekrutacji Miejskiego Przedszkola nr 14 w Płocku, uprzejmie informuję, że:

Miejskie Przedszkole nr 14 w Płocku bierze udział w postępowaniu rekrutacyjnym na rok szkolny 2026/2027. Rekrutacja prowadzona jest na wolne miejsca w przedszkolu dla grup pięcioletków i sześciolatek.

Postępowanie rekrutacyjne do miejskich przedszkoli w Płocku prowadzone jest na wolne miejsca z wykorzystaniem systemu informatycznego, zgodnie z kryteriami lokalnymi określonymi przez Radę Miasta Płocka. Rekrutacja obejmuje dzieci w wieku od 3 do 6 lat (urodzone w latach 2020–2023) oraz dzieci w wieku 2,5 roku, urodzone w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 29 lutego 2024 r., zamieszkałe na terenie Miasta Płocka.

Kandydaci spoza Płocka mogą uczestniczyć wyłącznie w postępowaniu uzupełniającym, o ile po zakończeniu rekrutacji pozostaną wolne miejsca.

Postępowanie rekrutacyjne jest dwuetapowe i odbywa się w oparciu o kryteria ustawowe oraz kryteria lokalne. We wszystkich przedszkolach obowiązują jednolite terminy, dokumenty oraz punktacja. Rodzice mają możliwość wskazania kilku przedszkoli, szeregując je według własnych preferencji. Kolejność złożenia wniosku nie wpływa na wynik rekrutacji.

Wypełnianie wniosków w systemie informatycznym odbywało się w terminie od 16 lutego 2026 r. od godz. 9:00 do 27 lutego 2026 r. do godz. 15:00. Wypełniony i podpisany wniosek należało złożyć wyłącznie w przedszkolu pierwszego wyboru, osobiście lub w formie skanu przesłanego pocztą elektroniczną. Do wniosku wymagane było dołączenie dokumentów potwierdzających spełnianie kryteriów.

Listy kandydatów zakwalifikowanych i niezakwalifikowanych, wraz z informacją o minimalnej liczbie punktów uprawniającej do przyjęcia, zostaną ogłoszone 4 marca 2026 r. o godz. 12:00. Rodzice kandydatów zakwalifikowanych zobowiązani są do potwierdzenia woli przyjęcia w terminie od 4 marca 2026 r. od godz. 12:00 do 10 marca 2026 r. do godz. 15:00. Listy kandydatów przyjętych i nieprzyjętych zostaną opublikowane 11 marca 2026 r. o godz. 12:00.

Analiza systemowa przepisów Prawa oświatowego oraz rozporządzenia MEN dowodzi, że „rekrutacją na wolne miejsca w publicznym przedszkolu” będzie rekrutacja, którą przeprowadza się oddzielnie dla każdego oddziału przedszkola wyodrębnionego z uwagi na wiek dziecka (rok urodzenia) i ta przeprowadzona w ramach przypisanych dla każdego z tych oddziałów wolnych miejsc.

Rekrutacja do oddziałów przedszkolnych odbywa się do oddziałów, które będą utworzone w danym przedszkolu.

W sytuacji, gdy istnieje sieć przedszkoli w mieście nie ma obowiązku, aby w każdym przedszkolu istniał oddział trzylatków. Obowiązek taki nie wybrzmiewa ani z ustawy prawo oświatowe ani z cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli. Dostęp do przedszkola dzieci trzyletnich jest zapewniony przez utworzone oddziały trzylatków w innych przedszkolach publicznych na terenie miasta, w ramach publicznej sieci przedszkoli.

Nie ma obowiązku płynącego z ustawy lub aktów wykonawczych utworzenia oddziału trzylatków w każdym przedszkolu w danej gminie, wystarczające jest zapewnienie dostępu dzieci w danym roczniku w przedszkolu sieci przedszkoli publicznych, z ograniczeniami dla dzieci starszych odległości do 3 km.

Pragniemy podkreślić, że wszelkie decyzje dotyczące ewentualnych zmian w strukturze organizacyjnej przedszkoli – w tym ich przekształceń czy likwidacji – podejmowane są wyłącznie po przeprowadzeniu wnikliwych i wieloaspektowych analiz. Obejmują one m.in.:

- **analizę sytuacji demograficznej**, w szczególności prognoz dotyczących liczby dzieci w wieku przedszkolnym w najbliższych latach,
- **ocenę warunków lokalowych oraz możliwości organizacyjnych** poszczególnych placówek,
- **analizę kosztów funkcjonowania** i dostępnych środków finansowych,
- **analizę wpływu ewentualnych zmian na jakość i dostępność wychowania przedszkolnego.**

Jednocześnie informujemy, że w placówkach przedszkolnych prowadzonych przez Gminę Miasto Płock **zapewniamy miejsca dla wszystkich dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym.**

Z pozdrowieniem
ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA PŁOCKA
Wojciech
Lukasz Jankowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. WED aa



MAZOWIECKI KURATOR OŚWIATY
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Warszawa, dn. 06 marca 2026 r.

DPŁ.552.6.2026.MM

Pani
Marcelina Zawisza
Posłanka
na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej
Biuro Poselskie
Nowy Świat 27/1
00-029 Warszawa
marcelina.zawisza@sejm.pl

Szanowna Pani Posłanko,

w odpowiedzi na pismo z dnia 23.02.2026 r. (data wpływu – 23.02.2026 r.) uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 154 ust. 1 i 2 ustawy – Prawo oświatowe¹ za rekrutację do przedszkoli działających na terenie miasta Płocka, w tym do Miejskiego Przedszkola nr 14 w Płocku odpowiada organ prowadzący, tj. Gmina – Miasto Płock.

Uprzejmie informuję, że do dnia sporządzenia niniejszego pisma, do Mazowieckiego Kuratora Oświaty nie wpłynęła od Gminy - Miasto Płock żadna dokumentacja, która związana byłaby z likwidacją Miejskiego Przedszkola nr 14 w Płocku. Nie była również prowadzona jakakolwiek korespondencja w tej sprawie z ww. organem prowadzącym.

Niezależnie od powyższego skierowano pismo (znak: DPŁ.552.6.2026.MM z dnia 25.02.2025 r.) do Prezydenta Miasta Płocka o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. W załączeniu przekazuję pismo Prezydenta Miasta Płocka (znak: WED.4424.1.12.2026.IP z dnia 04.03.2026 r.) zawierające wyjaśnienia.

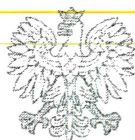
Łączę wyrazy szacunku

Mazowiecki Kurator Oświaty
/-/
Wioletta Krzyżanowska

¹ Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 ze zm.).

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	1511841.4283684.4817069
Nazwa dokumentu	pismo do Pani M. Zawiszy.pdf
Tytuł dokumentu	pismo do Pani M. Zawiszy
Sygnatura dokumentu	DPŁ.552.6.2026
Data dokumentu	2026-03-06 18:16:04
Skrót dokumentu	6B05A2601375284DB67ECBF634F948E6005826 E3
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2026-03-06
Sygnatariusz	Wioletta Krzyżanowska
Stanowisko	Mazowiecki Kurator Oświaty
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZO 3 128 103 103
Data wydruku:	2026-03-09 09:18:07
Autor wydruku:	Mąka Maria



DKO-WNPIOSz.055.4.2026.AG

Warszawa, 11 marca 2026 r.

Pani
Marcelina Zawisza
Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Posel,

w odpowiedzi na interwencję poselską z 4 lutego 2026 r. w sprawie wstrzymania naboru do publicznego przedszkola, uprzejmie wyjaśniam.

Zapewnienie miejsca i warunków do realizacji wychowania przedszkolnego jest zadaniem własnym gminy realizowanym na rzecz lokalnej społeczności. Rada gminy ustala bowiem sieć prowadzonych przez gminę publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych. Jeśli dziecko 3-, 4-, 5-, czy 6-letnie nie zostanie przyjęte do wybranego przez rodziców przedszkola, wówczas gmina zobowiązana jest wskazać i zapewnić miejsce dla dziecka w innej placówce. Obowiązkiem gminy jest w pierwszej kolejności zapewnić wychowanie przedszkolne dzieciom zamieszkałym na terenie gminy¹.

Zgodnie z art. 31 ust. 8 ustawy – Prawo oświatowe zapewnienie warunków do spełniania obowiązku, o którym mowa w ust. 4 (obowiązkowe roczne przygotowanie przedszkolne sześciolatka), oraz realizacji prawa, o którym mowa w ust. 6 (prawo trzy-, cztero- i pięcioletniaków do wychowania przedszkolnego), jest zadaniem własnym gminy. Zadanie, o którym mowa powyżej, jest wykonywane przez gminę przez zapewnienie dziecku możliwości korzystania z wychowania przedszkolnego w:

1. publicznym przedszkolu, oddziale przedszkolnym w publicznej szkole podstawowej lub publicznej innej formie wychowania przedszkolnego, prowadzonych przez gminę, lub
2. publicznym przedszkolu, oddziale przedszkolnym w publicznej szkole podstawowej lub publicznej innej formie wychowania przedszkolnego, prowadzonych przez inną osobę prawną lub osobę fizyczną, położonych na obszarze gminy, lub
3. niepublicznym przedszkolu, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, oddziale przedszkolnym w niepublicznej szkole podstawowej, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, lub niepublicznej innej formie wychowania przedszkolnego, o której mowa w art. 21 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, położonych na obszarze gminy.

¹ Zgodnie z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2025 r. poz. 1043 z późn.zm.).

W tym celu przygotowano ustawowe przepisy dotyczące przeprowadzania postępowania rekrutacyjnego i postępowania uzupełniającego do publicznych placówek, które szczegółowo określają warunki, kryteria i etapy przeprowadzania tego postępowania.

Przyjęte rozwiązania kształtują definicję „zasady powszechnej dostępności publicznych przedszkoli, szkół i placówek” stanowiącej podstawę do ubiegania się o przyjęcie do wybranego przedszkola, szkoły albo placówki na równych, przejrzystych i możliwych do spełnienia warunkach, lecz bez gwarancji, że osoba zainteresowana zostanie przyjęta do wybranej jednostki (o ile nie jest to szkoła podstawowa z wyznaczonym obwodem).

Zgodnie z art. 130 ust. 1 i art. 161 ustawy Prawo oświatowe do publicznych przedszkoli przyjmuje się dzieci po przeprowadzeniu postępowania rekrutacyjnego i postępowania uzupełniającego.

Zasady i kryteria w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli są uregulowane na poziomie ustawy Prawo oświatowe².

Wstrzymanie naboru do publicznego przedszkola może nastąpić tylko w sytuacji, gdy organ prowadzący zakończył, zgodnie z przepisami art. 89 ustawy – Prawo oświatowe, postępowanie zmierzające do jej likwidacji. W sytuacji, kiedy takiego postępowania nie zakończono, nie ma podstaw do odstąpienia od przeprowadzenia postępowania rekrutacyjnego. Zgodnie z ust. 3 tej regulacji przedszkole prowadzone przez JST może zostać zlikwidowane po uzyskaniu pozytywnej opinii kuratora oświaty.

Podjęcie uchwały rady gminy o zamiarze likwidacji przedszkola jedynie inicjuje procedurę likwidacji.

W tym stanie prawnym, pomimo uchwalenia przez Radę Miejską w Bielsku-Białej uchwały intencyjnej o zamiarze likwidacji przedszkola, [nabór do Publicznego Przedszkola nr 29 w Bielsku-Białej, w tym przeprowadzenie postępowania rekrutacyjnego na r.sz. 2026/2027, należy przeprowadzić zgodnie z zasadami ustalonymi w ww. ustawie.](#)

Odnosząc się bezpośrednio do poszczególnych pytań należy wskazać, że:

1. Polecenie wydane przez Naczelnika Wydziału Oświaty 15 stycznia 2026 r. nie jest wiążące dla Dyrektora Przedszkola.
2. Opinie prawne np. Józefa Sroki z dnia 21 stycznia 2026 r., nie są wiążące dla Dyrekcji Przedszkola.
3. Samorząd nie może wydawać polecenia zaniechania rekrutacji do przedszkola na podstawie uchwały intencyjnej.
4. Dla efektywniejszego przeprowadzania postępowania rekrutacyjnego ustawodawca upoważnił organ prowadzący przedszkola do uruchomienia systemu informatycznego³, który obsługuje postępowanie rekrutacyjne. Uruchomiony system informatyczny jest narzędziem pomocniczym dla komisji rekrutacyjnej, której ustawowym zadaniem jest rozstrzygnięcie postępowania rekrutacyjnego

² Art. 131 ww. ustawy Prawo oświatowe.

³ Art. 130 ust. 7 ustawy Prawo oświatowe.


zgodnie z warunkami i kryteriami określonymi w ustawie Prawo oświatowe⁴, tym samym zablokowanie (w tym wypadku bezprawne) takiego systemu przez organ prowadzący nie zwalnia dyrektora publicznego przedszkola/szkoły do powołania komisji rekrutacyjnej i przeprowadzania tego postępowania.

5. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami art. 32 i 89 ustawy – Prawo oświatowe, zarówno w przypadku likwidacji przedszkola, jak i zmiany sieci publicznych przedszkoli wymagane jest uzyskanie pozytywnej opinii kuratora.
6. Zarówno obecnie obowiązująca procedura likwidacji przedszkola, szkoły lub placówki, jak i procedura zaproponowana w ustawie uchwalonej przez Sejm w dniu 13 lutego 2026 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw, są jasno sformułowane. Obie procedury (obecna i przyszła) zawierają następujące elementy:
 - uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego dotycząca zamiaru likwidacji;
 - zawiadomienie, na 6 miesięcy przed terminem zamierzonej likwidacji, rodziców uczniów;
 - uzyskanie pozytywnej opinii kuratora;
 - uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego dotycząca likwidacji przedszkola, szkoły lub placówki.

Procedura likwidacji przedszkola, szkoły lub placówki, zawarta we wspomnianej ustawie uchwalonej przez Sejm 13 lutego 2026 r., dodatkowo nałoży na samorządy obowiązek przeprowadzenia konsultacji społecznych i przekazania lokalnej społeczności szeregu szczegółowych informacji dotyczących zamierzonej likwidacji.

Z poważaniem

Z upoważnienia
Ministra Edukacji


Katarzyna Lubnauer
Sekretarz Stanu

⁴ Art. 157 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe.