



STRAŻ MIEJSKA W PŁOCKU

ul. Otolińska 10, 09-407 Płock
tel.: 24 366-03-10, 986, fax. 24 366-03-16
e-mail: sekretariat@strazmiejska.plock.eu



WOP- 070-1-12/919/2026MN

Płock, 6 marca 2026 r.

Straż Miejska w Płocku
09-407 Płock, ul. Otolińska 10
tel.: 24 366 03 10, 986, 24 364 70 30
fax: 24 366 03 16
NIP 774 182 68 20, REGON 610291301

Pan
Łukasz Pietrzak
Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Do wiadomości:

Pan
Artur Jaroszewski
Przewodniczący Rady Miasta

pl. Stary Rynek 1
09 – 400 Płock

URZĘD MIASTA PŁOCKA
Biuro Obsługi Klienta

WPLYNEŁO

2026 -03- 09

Poz. 0.20796.26

Podpis: 6

Szanowny Panie Przewodniczący,

W odpowiedzi na skargę z dnia 2 lutego 2026 r. na brak działań Straży Miejskiej w Płocku na ulicy Medycznej 19 w dniu 23 stycznia 2026 r., złożoną przez Pana [REDAKTOWANE], informuję, że w dniu 23 stycznia 2026 r. patrol Straży Miejskiej w Płocku 102 w składzie młodszy strażnik [REDAKTOWANE] i młodszy strażnik [REDAKTOWANE] realizował czynności służbowe w rejonie Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. prof. Marcina Kasprzaka w Płocku przy ulicy Medycznej 19, w związku z nieprawidłowościami w zakresie parkowania pojazdów.

Na miejscu funkcjonariusze ujawnili dwa pojazdy zaparkowane w odległości mniejszej niż 10 m. od skrzyżowania (na skrzyżowaniu), co stanowiło podstawę do podjęcia interwencji. W związku z popełnionym wykroczeniem z art. 97 ustawy dnia 20 maja 1971 r. Kodeksu wykroczeń (Dz. U. z 2025 r. poz. 734 z późn. zm.) dla kierowców pozostawiono pisemne powiadomienie do stawiennictwa w siedzibie Straży Miejskiej w Płocku przy ulicy Otolińskiej 10 w dniu 23.01.2026 roku do godziny 20.00. W toku prowadzonych czynności strażniczka miejska wykonała dokumentację fotograficzną pojazdów. Oddalając się w stronę pojazdu służbowego usłyszała jakieś krzyki (podniesiony głos), mężczyzna, który był za nią podniesionym głosem krzychał cyt. „po co pani robi zdjęcia”. Funkcjonariuszka odwróciła się i udzieliła informacji, że prowadzi czynności w związku z popełnionym wykroczeniem, po czym udała się do pojazdu służbowego celem rozpisania notatnika służbowego.

Żaden z kierujących w/w pojazdami objętymi interwencją nie zgłosił się do patrolu znajdującego się w pojeździe służbowym w trakcie prowadzonych czynności.

W dniu 23 stycznia 2026 roku po godzinie 9.00 kierownik Referatu Patrolowo – Interwencyjnego [REDAKTOWANE] przeprowadził rozmowę telefoniczną z p. [REDAKTOWANE] który zapytał się dlaczego strażnicy podejmowali interwencje w stosunku do jego pojazdu zaparkowanego prawidłowo na ulicy

Medycznej 19 oraz dlaczego strażniczki nie chciały z nim rozmawiać. Kierownik poinformował, że ustali całą sytuację i oddzwoni. Po rozmowie z patrolem 102 kierownik [REDAKTOWANE] oddzwonił do p. [REDAKTOWANE] i poinformował, że pojazd zaparkowany został na powierzchni wyłączonej na środku skrzyżowania oraz, że nie podszedł do patrolu, który był jeszcze na miejscu i sporządzał dokumentację służbową. Po przekazaniu tych informacji p. [REDAKTOWANE] podziękował i się rozłączył.

W dniu 27 stycznia 2026 roku około godziny 10.00 do siedziby Straży Miejskiej w Płocku przy ulicy Otolińskiej 10 stawiał się w Referacie Dyżurnych i Wykroczeń p. [REDAKTOWANE] który na początku jak tylko wszedł do pokoju oświadczył cyt. „Pan Prezydent go wysłuchał i zatrudnił więcej kobiet w Straży Miejskiej”. Na pytanie funkcjonariusza dotyczące przyczyny nieprawidłowego zaparkowania pojazdu skarżący oświadczył, że nie wie, co zrobił i dlaczego otrzymał powiadomienie. Oświadczył również, że strażniczki, które były na miejscu nie chciały z nim rozmawiać tylko zamknęły się w samochodzie służbowym. W rozmowie z mężczyzną ustalono pojazd, jakim poruszał się w dniu 23 stycznia 2026 r. i odnaleziono notatkę służbową oraz kopie powiadomienia do stawiennictwa w siedzibie Straży Miejskiej w Płocku, mężczyzna zapoznał się z popełnionym wykroczeniem i oświadczył, że się z nim nie zgadza. Poinformował również, że nie będzie w dniu dzisiejszym składał żadnych wyjaśnień bo nie jest na to przygotowany i chce się umówić na rozmowę z komendantem Straży Miejskiej. W trakcie rozmowy strażnika z Referatu Dyżurnych i Wykroczeń korytarzem przechodziła strażnik [REDAKTOWANE], która została poproszona o wyjaśnienie Panu jakie popełnił wykroczenie i dlaczego nie chciała z nim rozmawiać na miejscu interwencji. Mężczyzna wstał i wyszedł z pokoju Referatu Dyżurnych i Wykroczeń i zaczął rozmowę ze strażniczką [REDAKTOWANE], która wyjaśniła mężczyźnie, że na zadane pytanie udzieliła odpowiedzi i udała się do pojazdu służbowego, ponieważ nie wiedziała, że jest on kierowcą pojazdu marki Audi o nr rej. W [REDAKTOWANE] S oraz nie reaguje na krzyki i poinformowała, że były w pojeździe służbowym i mógł podejść z powiadomieniem i wyjaśnić na miejscu sytuację.

W dniu 6 lutego 2026 r. do Komendanta Straży Miejskiej w Płocku przyszedł na umówione spotkanie p. [REDAKTOWANE] i wyjaśnił dlaczego zaparkował pojazd na ulicy Medycznej, okazał zdjęcia, że droga była oblodzona i nie widział oznakowania poziomego przez oblodzony śnieg. Pan [REDAKTOWANE] oświadczył, że przyjechał do szpitala do brata. Komendant Straży Miejskiej wyjaśnił, że na skrzyżowaniu parkować nie wolno. Po zakończonym spotkaniu komendant poinformował funkcjonariusza z Referatu Dyżurnych i Wykroczeń o spotkaniu z w/w i w uzgodnieniu sprawa została zakończona w trybie art. 41 *kodeksu wykroczeń* – pouczeniem.

Należy nadmienić, że zgodnie z art. 49 ust. 1 pkt. ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 14251) *Prawo o ruchu drogowym*: „zabrania się zatrzymania pojazdu na przejeździe kolejowym, na przejeździe tramwajowym, na skrzyżowaniu oraz w odległości mniejszej niż 10 m od przejazdu lub skrzyżowania, natomiast art. 2 pkt. 10 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym*:



STRAŻ MIEJSKA W PŁOCKU

ul. Otolińska 10, 09-407 Płock
tel.: 24 366-03-10, 986, fax. 24 366-03-16
e-mail: sekretariat@strazmiejska.plock.eu



„skrzyżowanie - część drogi będącą połączeniem dróg albo jezdni jednej drogi w jednym poziomie, z wyjątkiem połączenia drogi o nawierzchni twardej z drogą o nawierzchni gruntowej lub z drogą wewnętrzną”.

Zakaz ten wynika bezpośrednio z przepisów ustawy, a naruszenie powyższego przepisu stanowi wykroczenie określone w art. 97 kodeksu wykroczeń.

Nadmieniam, że czynności służbowe funkcjonariuszki były prowadzone zgodnie z ustawą o strażach gminnych, na miejscu podejmowanej interwencji udzieliła informacji o przyczynie wykonywania dokumentacji fotograficznej, a pozostawienie powiadomienia do stawiennictwa było właściwym działaniem w sytuacji nieobecności kierujących podczas interwencji.

z powiadczeniem

KOMENDANT
Straży Miejskiej w Płocku
Konrad Guzanek

Otrzymują:
1,2 – Adresat
3. SM-aa,
tel. (24) 364-70-40