



PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA PŁOCKA

WOR.1510.2.2026.BC

Płock, dnia 23.01.2026 r.

**Pan
Łukasz Pietrzak
Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i
Petycji
Rady Miasta Płocka**

Szanowny Panie,

na podstawie § 11 pkt 2 i § 25 Statutu Miasta Płocka przyjętego uchwałą Nr 864/LIII/2018 Rady Miasta Płocka z dnia 25 października 2018 roku, w załączeniu przekazuję skargę Pana [REDAKTED] z dnia 22.01.2026 r. (wpłynęła do Urzędu Miasta Płocka 22.01.2026 r.) na Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku. Skargę przekazuję celem jej rozpatrzenia i przygotowania projektu uchwały na Sejmie Rady Miasta Płocka do uchwalenia przez Radę – zgodnie z § 25 ust. 5 Statutu.

Z poważaniem

Przewodniczący
Rady Miasta Płocka

Artur Jaroszewski

Otrzymują:

1. adresat
2. Pan [REDAKTED] – do wiadomości
3. WOR – a/a

Płock, 22 stycznia 2026 r.

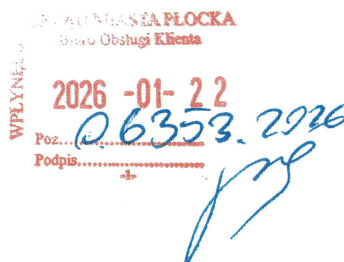
adres do korespondencji:

Rady Miasta – Komisja Skarg,

Wniosków i Petycji

pl. Stary Rynek 1

09-400 Płock



Skarga do Rady Miasta Płocka

Działając na podstawie artykułu 227 kodeksu postępowania administracyjnego, Składam skargę na działania Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku, polegające na bezzasadnym i uporczywym dochodzeniu opłaty dodatkowej mimo przedstawienia dowodu jej uiszczenia.

UZASADNIENIE

W dniu 23 września 2025 roku, zaparkowałem swój samochód w Strefie Płatnego Parkowania w Płocku przy ul. Kwiatka i uiściłem opłatę za postój w wymaganej wysokości i czasie, co potwierdza załączony do przedmiotowego pisma wyciąg z konta bankowego, albowiem transakcja była realizowana kartą płatniczą. Bilet był ważny w chwili kontroli i znajdował się za szybą pojazdu. Podstawą naliczenia opłaty dodatkowej była wyłącznie oczywista omyłka pisarska w numerze rejestracyjnym pojazdu, wynikająca z faktu niedawnej zmiany samochodu. Omyłka ta nie ma żadnego znaczenia dla istnienia obowiązku zapłaty, który został wykonany. Bilet został wykupiony na mój drugi samochód o numerze WG [redacted] 8, zaś na miejscu był postawiony pojazd o numerze WG [redacted] 7, czego od samego początku nie kwestionowałem, pisząc reklamację.

Pomimo złożenia reklamacji i przedstawienia biletu parkingowego potwierdzającego wniesienie opłaty, MZD odmówiło jej uwzględnienia i skierowało sprawę na drogę egzekucji administracyjnej. Jedyną podstawą tego działania jest **błąd pisarski w numerze rejestracyjnym**, który nie miał żadnego wpływu na realizację obowiązku zapłaty.

Stanowisko Wierzyciela pozostaje w rażącej sprzeczności z ugruntowanym orzecnictwem sądów administracyjnych.

Wyrok NSA z 15 marca 2018 r., sygn. I GSK 1177/18

Naczelny Sąd Administracyjny jednoznacznie wskazał, że:

„Wpisanie błędnego numeru rejestracyjnego pojazdu nie może być utożsamiane z niewniesieniem opłaty za parkowanie, jeżeli z okoliczności sprawy wynika, że opłata została faktycznie uiszczona.”

NSA podkreślił, że numer rejestracyjny pełni funkcję wyłącznie identyfikacyjną, a istotą obowiązku wynikającego z ustawy o drogach publicznych jest uiszczenie należności za czas postoju, a nie bezbłędne wypełnienie danych technicznych w parkomacie.

Wyrok WSA w Gliwicach z 26 lutego 2025 r., sygn. I SA/GI 1002/24

W najnowszym orzecnictwie sąd wskazał, że:

„Nałożenie opłaty dodatkowej w sytuacji, gdy postój został obiektywnie opłacony, a uchybienie dotyczy jedynie błędu w numerze rejestracyjnym, narusza zasadę proporcjonalności oraz prowadzi do nieuzasadnionego obciążenia obywatela.”

Sąd podkreślił, że **organ nie może czerpać podwójnej korzyści finansowej** (opłata + kara) z jednego zdarzenia.

Wyrok WSA w Warszawie, sygn. VI SA/Wa 1944/19

WSA jednoznacznie stwierdził, że:

„Opłata dodatkowa ma charakter sankcji za brak zapłaty, a nie za błąd formalny w oznaczeniu pojazdu.”

W świetle powyższego **obowiązek objęty upomnieniem nie istnieje**, a prowadzenie egzekucji narusza:

- art. 13 ust. 1 ustawy o drogach publicznych,
- art. 7 i 8 KPA,
- zasadę proporcjonalności i zaufania obywatela do organów władzy publicznej.

Działanie MZD:

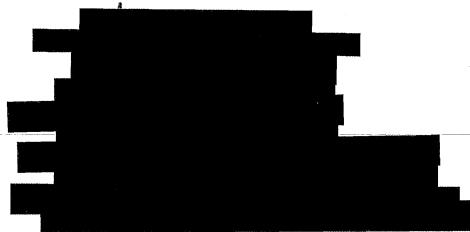
- ignoruje utrwalone orzecznictwo NSA i WSA,
- narusza zasadę proporcjonalności,
- prowadzi do egzekwowania świadczenia nienależnego.

W szczególności MZD działa **wbrew tezom wyrażonym w wyroku NSA I GSK 1177/18**, w którym sąd wskazał, że „uiszczenie opłaty za parkowanie wyklucza możliwość nałożenia opłaty dodatkowej, niezależnie od błędów formalnych”.

Wnoszę o **natychmiastową interwencję nadzorczą** i kontrolę działań MZD, które zdaniem skarżącego, są niezgodne z przepisami prawa

Załączniki:

- dowód uiszczenia opłaty za miejsce parkingowe





BNP PARIBAS

BNP Paribas Bank Polska S.A.
ul. Kasprzaka 2, 01-211 Warszawa
tel. +48 22 134 00 00



Potwierdzenie transakcji

Dane nadawcy

29203 [REDACTED] 23520

Karta Otwarta na Świat

Dane odbiorcy

Kwota

9,50 PLN

Tytuł

516876-----0147 [REDACTED] PŁOCK KOMUNIKACJA MIEJSKA
PL POL 9,50 PLN 2025-09-23

Typ transakcji

TRANS.BEZGOT. KARTĄ DEBET.

Status operacji

Zrealizowana

Data transakcji

2025-09-23 godz. 10:52

Data zaksięgowania

2025-09-24

Numer transakcji

PSD3305671455321

Wygenerowano 22.01.2026

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej, nie wymaga podpisu ani stempla.