



PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA PŁOCKA

WOR.1510.8.2025.BC

Płock, dnia 05.12.2025 r.

**Pan
Łukasz Pietrzak
Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i
Petycji
Rady Miasta Płocka**

Szanowny Panie,

na podstawie § 11 pkt 2 i § 25 Statutu Miasta Płocka przyjętego uchwałą Nr 864/LIII/2018 Rady Miasta Płocka z dnia 25 października 2018 roku, w załączeniu przekazuję skargi Pana [REDACTED] z dnia 03.11.2025 r. i 04.11.2025 r. przekazane przez Wojewodę Mazowieckiego przy piśmie SPN-P.7570.224.2025.DR z dnia 07.11.2025 r. (wpłynęła elektronicznie do Urzędu Miasta Płocka 12.11.2025 r., a do Wydziału Obsługi Rady Miasta została przesłana w dniu 05.12.2025 r.) na Prezydenta Miasta Płocka.

Przekazuję również wniosek Pana [REDACTED] z dnia 03.12.2025 r. o odmowę podjęcia czynności z powodu braku właściwości w związku z przekazaniem sprawy przez Wojewodę Mazowieckiego.

Skargi przekazuję celem ich rozpatrzenia i przygotowania projektu uchwały na Sejmie Rady Miasta Płocka do uchwalenia przez Radę – zgodnie z § 25 ust. 5 Statutu.

Z poważaniem

Przewodniczący
Rady Miasta Płocka

Artur Jaroszewski

Otrzymują:

1. adresat
2. Pan [REDACTED] – do wiadomości
3. WOR – a/a



WOJEWODA MAZOWIECKI

Płock, 07 listopada 2025 r.

SPN-P.7570.224.2025.DR

Rada Miasta Płocka
za pośrednictwem
Wydziału Obsługi Rady Miasta
Stary Rynek 1
09-400 Płock

URZĄD MIASTA PŁOCKA
Wydział Obsługi Rady Miasta

WPLYNĘŁO
0.96052, 2025
2025-12-05

Podpis 

Dotyczy: skargi Pana ██████████

Działając na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 572 z późn. zm. – dalej Kpa), przekazuję w załączeniu pisma ██████████ z dnia 03 listopada 2025r. oraz z dnia 04 listopada 2025r. do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

Z analizy przedmiotowych wystąpień wynika, iż mają one charakter skargi na działania Prezydenta Miasta Płocka.

Stosownie do art. 229 pkt 3 Kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) jest rada gminy.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 37 § 6 Kpa, po rozpatrzeniu ponaglenia z dnia 17 czerwca 2025r. złożonego przez ██████████ i ██████████ w trybie art. 37 § 1 Kpa, na przewlekłość Prezydenta Miasta Płocka w postępowaniu prowadzonym w sprawie ustalenia wysokości i wypłaty odszkodowania za nieruchomość położoną w Płocku, obręb nr 1 „Podolszyce-Borowiczki”, oznaczonej jako działka nr ██████████ o pow. 0,0153 ha z księgi wieczyste ██████████, objętej decyzją Prezydenta Miasta Płocka nr ██████████/2024 z dnia 15 kwietnia 2024r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi publicznej – drogi gminnej nr ██████████, klasy dojazdowej, ulicy Wiosennej w Płocku, na odcinku od km 0+126 do 0+186 wraz z budową niezbędnej infrastruktury technicznej (która decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 9/SPEC/2025 z 22 stycznia 2025r. została w części uchylona i orzeczono co do istoty sprawy, w pozostałej części została utrzymana w mocy) – postanowieniem Nr ██████████/P/2025 z dnia 02 lipca 2025r. Wojewoda Mazowiecki uznał wniesione w sprawie ponaglenie za uzasadnione i wyznaczył Prezydentowi Miasta Płocka termin 3 miesięcy na podjęcie rozstrzygnięcia (od daty doręczenia postanowienia oraz akt sprawy), a także stwierdził, że niezakończenie niniejszej sprawy w terminie nie miało miejsca z rażącym naruszeniem prawa.



Kontakt:
telefon: (+48) 22 695 60 29
adres e-mail: spw@mazowieckie.pl
strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:
plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUWW-29

Następnie, w związku z pismem [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] z dnia 07 października 2025r., które należało uznać za kolejne ponaglenie na przewlekłość w w/opisanym postępowaniu, Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 31 października 2025r. poinformował, że zajął już stanowisko w przedmiotowej sprawie w/wymienionym postanowieniem, a także poinformował, że odnosząc się do kolejnego ponaglenia należy wskazać, iż na tym etapie istnieje możliwość złożenia przez stronę (lub jej pełnomocnika) skargi na przewlekłość do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 2b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 935) – dalej Ppsa: "Skargę na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania można wnieść w każdym czasie po wniesieniu ponaglenia do właściwego organu". Przesłanką dopuszczalności skargi do sądu jest wykorzystanie na drodze administracyjnej prawa ponaglenia przez jego wniesienie do organu prowadzącego postępowanie w sprawie (warunkiem jest wyłącznie samo wniesienie środka zaskarżenia w trybie art. 37 § 1 Kpa, co oznacza, że tego rodzaju skarga może być wniesiona do sądu w każdym czasie, po uprzednim wniesieniu ponaglenia do organu wyższego stopnia. Z uwagi na okoliczność, iż Wojewoda Mazowiecki rozstrzygał już kwestię przewlekłości w przedmiotowym postępowaniu, zaś przepisy Kpa nie przewidują ponownej możliwości wniesienia ponaglenia na bezczynność lub przewlekłość do organu wyższego stopnia w tym samym postępowaniu, to należy stwierdzić, iż w przedmiotowym postępowaniu strona wyczerpała środki zaskarżenia na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Prezydenta Miasta Płocka. Poinformowano [REDAKTOWANO], że w przypadku takiej sytuacji procesowej, strona ma możliwość wystąpienia z odpowiednią skargą do sądu administracyjnego.

Pismami z dnia 03 listopada oraz 04 listopada br., [REDAKTOWANO] wystąpił do Wojewody Mazowieckiego o podjęcie działań nadzorczych wobec Urzędu Miasta Płocka, zaś według organu wojewódzkiego należy uznać, że ww. pisma wyczerpują znamiona skargi na działanie Prezydenta Miasta Płocka.

Zgodnie z art. 228 w związku z art. 229 pkt 3 Kpa skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia, a organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Płocka jest Rada Miasta Płocka. W konsekwencji Wojewoda Mazowiecki nie jest właściwy do rozpatrzenia w/opisanych skarg [REDAKTOWANO].

Stosownie do postanowień art. 227 Kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zgodnie z art. 234 Kpa w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu, natomiast skarga pochodząca od innych osób stanowi materiał, który organ prowadzący postępowanie powinien rozpatrzyć z urzędu.

W tym miejscu należy wyjaśnić, iż przed Wojewodą Mazowieckim nie toczy się postępowanie administracyjne, w toku którego uprawniony byłby do rozpatrzenia skargi – postępowanie w trybie art. 37 Kpa, które toczyło się przed tut. organem, zostało zakończone postanowieniem Nr [REDAKTOWANO] P/2025 z dnia 02 lipca 2025r., a nadto została przez tut. organ udzielona wyczerpująca odpowiedź na kolejne ponaglenie pismem z dnia 31 października 2025r.

W związku z powyższym, mając na uwadze, że przed Wojewodą Mazowieckim nie toczy się postępowanie administracyjne, do rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANO] właściwa jest Rada Miasta Płocka.

Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 19 Kpa organy administracji publicznej przestrzegają z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej.

Wobec skierowania wniosku do Wojewody Mazowieckiego jako organu niewłaściwego, wniosek podlega przekazaniu Radzie Miasta Płocka jako organowi właściwemu, zgodnie z dyspozycją art. 231 § 1 Kpa.

z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego

[REDAKTOWANO]

Kierownik Oddziału

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załączniki:

- skargi z dnia 03.11.2025. oraz 04.11.2025r.

Do wiadomości:

1. [REDAKTOWANO]

Sprawę prowadzi:

[REDAKTOWANO] Inspektor Wojewódzki

Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości

Oddział w Delegaturze w Płocku

ul. Kolegialna 15, 09-400 Płock

Telefon: +48 24 235 11 49; e-mail: [REDAKTOWANO]

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Więcej informacji znajdują Państwo na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki/Przetwarzanie-danych-osobowych>, w zakładce „O urzędzie” – „Przetwarzanie Danych Osobowych”.

Data utworzenia: 07.11.2025
Data nadania: 07.11.2025
Data otrzymania: 07.11.2025

Od:

Do:

Znak sprawy: SPN-P.7570.224.2025.DR

Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przesyła pismo z dnia 07.11.2025r. dot. przekazania skargi do Rady Miasta Płocka (za pośrednictwem Wydziału Obsługi Rady Miasta).

Załączniki:

1. [REDACTED].UPP.xml
2. Pismo_(Załącznik_-_RPW_636885_2025).pdf
3. Pismo_przewodnie_20250411143926379_(Załącznik_-_RPW_636885_2025).pdf
4. przekazanie_skargi_na_działanie_organu_zgodnie_z_właściwością.pdf
5. Sprostowanie_i_wniosek_o_prawidłową_kwalifikację_pisma.xml
6. Sprostowanie_oraz_kwalifikacja_pisma.pdf
7. Zawiadomienie_o_niewykonaniu_rozstrzygni_(Potwierdzenie_otrzymania).pdf
8. Zawiadomienie_o_niewykonaniu_rozstrzygni_(Potwierdzenie_otrzymania).xml
9. Zawiadomienie_o_niewykonaniu_rozstrzygnięcia_Wojewody_oraz_kontynuowaniu_bezczynności_prze.txt

2025-11-04

MAZOWIECKI URZĄD WOJEWÓDZKI W WARSZAWIE

Zawiadomienie o niewykonaniu rozstrzygnięcia Wojewody oraz kontynuowaniu beczynności przez organ I instancji

Znak sprawy: SPN-P.7570.224.2025.DR

Zawiadomienie o niewykonaniu rozstrzygnięcia Wojewody oraz wniesienie o działania kontrolne

Załączniki

1. Pismo.pdf (SHA3-512, 47a6bbe2fc64e1f17f7c52417991e11010ef402cbb66ba1736b02fbee7fc04ffd669650a3ca7a6dd4581d49dd954b5b4126063d4a241a154f230685fc53219b)

Płock, 03.11.2025

UI. [REDACTED]

09 [REDACTED]

Wojewoda Mazowiecki

ul. Plac Bankowy 3/5

00-950 Warszawa

Dotyczy: pisma z dnia 31.10.2025 – sygn. SPN-P.7570.224.2025.DR

Sprostowanie i wniosek o prawidłową kwalifikację pisma

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na pismo z dnia 31.10.2025, w którym moje pismo z dnia 07.10.2025 r. zostało zakwalifikowane jako ponaglenie w trybie art. 37 KPA, uprzejmie informuję, że pismo to nie stanowiło ponaglenia, o którym mowa w art. 37 §1 KPA.

Celem mojego pisma było:

- zgłoszenie naruszenia prawa oraz
- poinformowanie organu nadzoru o niewykonaniu postanowienia Wojewody z dnia 02.07.2025 r., wyznaczającego Prezydentowi Miasta Płocka termin do 30.09.2025 r. na zakończenie postępowania odszkodowawczego.

Podkreślam, że Prezydent Miasta Płocka:

- 1) nie wykonał obowiązku wskazanego przez Wojewodę,
- 2) bez podstawy prawnej jednostronnie wyznaczył nowy termin zakończenia postępowania na dzień 31.10.2025 r.,
- 3) nie dotrzymał także własnego terminu i do dnia dzisiejszego nie wydał decyzji.

Wobec powyższego moje pismo miało charakter zawiadomienia o naruszeniu prawa, wynikającego z:

- art. 7, 8, 15, 35 i 36 KPA,
- postanowienia organu wyższego stopnia z dnia 02.07.2025 r.,
- art. 12 ust. 4–5 specustawy drogowej.

Wnoszę o:

- 1) Prawidłowe zakwalifikowanie pisma z dnia 07.10.2025 r. jako zawiadomienia o niewykonaniu przez organ obowiazku wynikającego z postanowienia Wojewody;
- 2) Odnotowanie niewykonania polecenia organu nadzorczego przez Prezydenta Miasta Płocka.

Zawiadamiam równocześnie, iż w dniu 30.10.2025 r. została złożona skarga do WSA w Warszawie na bezczynność i przewlekłość organu w niniejszej sprawie.

Z poważaniem,



Płock, 04.11.2025

ul. [REDACTED]

09 [REDACTED]

Wojewoda Mazowiecki

ul. Plac Bankowy 3/5

00-950 Warszawa

Zawiadomienie o niewykonaniu rozstrzygnięcia Wojewody oraz kontynuowaniu beczynności przez organ I instancji

Sygnatura sprawy w UMP: WNG-II-ZP.6833.4.2.2025.AC

Szanowni Państwo,

W związku z wydanym przez Wojewodę Mazowieckiego rozstrzygnięciem z dnia 02.07.2025 r., wydanym na podstawie art. 37 §6 KPA i wyznaczającym Urzędowi Miasta Poznania ostateczny termin na zakończenie postępowania odszkodowawczego do dnia 30.09.2025 r., zawiadamiam, że organ I instancji nie wykonał Państwa rozstrzygnięcia.

1. Niewykonanie wyznaczonego terminu

Mimo wyznaczenia przez Państwa ostatecznego terminu, Urząd Miasta Płocka:

- Pismem z dnia 29.09.2025 r. wyznaczył nowy termin zakończenia postępowania na 31.10.2025 r.,

- Pismem z dnia 31.10.2025 r. ponownie przedłużył termin do 15.12.2025 r.

Działania te zostały podjęte bez jakiegokolwiek podstawy prawnej oraz z naruszeniem art. 37 §6 KPA, który stanowi, że to organ wyższego stopnia wyznacza termin załatwienia sprawy po uwzględnieniu ponaglenia.

2. Bezpodstawne powołanie się na art. 36 KPA przez organ I instancji

Po rozpatrzeniu ponaglenia przez organ wyższego stopnia tryb z art. 36 KPA uległ wyczerpaniu, a organ I instancji utracił kompetencję do samodzielnego przedłużania terminu.

Pomimo tego, Urząd Miasta Płocka ponownie powołuje się na art. 36 KPA, co stanowi naruszenie prawa i ignorowanie Państwa wiążącego rozstrzygnięcia.

3. Błędne pouczenie strony

Organ nadal poucza o przysługującym ponagleniu, co jest niezgodne ze stanem prawnym, gdyż ponaglenie zostało już złożone i rozpoznane.

Takie działania wprowadzają stronę w błąd i naruszają zasadę zaufania do organów państwa (art. 8 KPA).

4. Wniosek

W związku z powyższym wnoszę o:

- Podjęcie nadzorczych działań wobec Urzędu Miasta Płocka w celu zapewnienia wykonania rozstrzygnięcia Wojewody.
- Zobowiązanie organu I instancji do natychmiastowego zakończenia postępowania.
- Udzielenie informacji, jakie środki nadzorcze zostaną zastosowane wobec organu ignorującego Państwa decyzję.
- Dołączenie niniejszego pisma do akt sprawy dla potrzeb postępowania przed WSA.

Zawiadamiam, że skarga na bezczynność organu została złożona do WSA w dniu 30.10.2025 r., a niniejsze zawiadomienie stanowi materiał dowodowy wykazujący niewykonanie rozstrzygnięcia organu nadzoru.

Proszę o odpowiedź w terminie 7 dni.

Z poważaniem,



2025-12-03

URZĄD MIASTA PŁOCKA

WNIOSEK O ODMOWĘ PODJĘCIA CZYNNOŚCI Z POWODU BRAKU WŁAŚCIWOŚCI

Pismo do Rady Miasta Płocka za pośrednictwem Wydziału Obsługi Rady Miasta

**WNIOSEK O ODMOWĘ PODJĘCIA CZYNNOŚCI Z POWODU BRAKU
WŁAŚCIWOŚCI**

w związku z przekazaniem sprawy przez Wojewodę Mazowieckiego
(pismo SPN-P.7570.224.2025.DR z 07.11.2025 r.)

Załączniki

1. RadaMiastaPlocka.pdf (SHA3-512, 864055c034ef878cc06c5f2337650fd0a5f
d4d44e7e2d2e83ee23aefd2a646246d4ffd66a2fac46876107afb20c70daab8
e7a2356fcfce50d38d77c4143efb16)

Data utworzenia: 03.12.2025
Data nadania: 03.12.2025
Data otrzymania: 03.12.2025

Od:

Do:

WNIOSEK O ODMOWĘ PODJĘCIA CZYNNOŚCI Z POWODU BRAKU WŁAŚCIWOŚCI

Pismo do Rady Miasta Płocka za pośrednictwem Wydziału Obsługi Rady Miasta

WNIOSEK O ODMOWĘ PODJĘCIA CZYNNOŚCI Z POWODU BRAKU
WŁAŚCIWOŚCI
w związku z przekazaniem sprawy przez Wojewodę Mazowieckiego
(pismo SPN-P.7570.224.2025.DR z 07.11.2025 r.)

Załączniki:

1. RadaMiastaPlocka.pdf
2. Pismo_przewodnie_20250312213254362.pdf

Płock, 03.12.2025

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Rada Miasta Płocka

za pośrednictwem

Wydziału Obsługi Rady Miasta

Stary Rynek 1

09-400 Płock

WNIOSEK O ODMOWĘ PODJĘCIA CZYNNOŚCI Z POWODU BRAKU
WŁAŚCIWOŚCI

w związku z przekazaniem sprawy przez Wojewodę Mazowieckiego

(pismo SPN-P.7570.224.2025.DR z 07.11.2025 r.)

Szanowni Państwo,

W związku z wpłynięciem do Rady Miasta Płocka pisma Wojewody Mazowieckiego z dnia 07.11.2025 r., nr SPN-P.7570.224.2025.DR, którym przekazano moje pisma z 03.11 i 04.11.2025 r. rzekomo jako „skargi w trybie KPA”, wnoszę – działając na podstawie art. 19, art. 227, art. 229 pkt 3 oraz art. 231 KPA – o stwierdzenie braku właściwości Rady Miasta Płocka i odmowę podjęcia czynności w sprawie przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego.

Pisma z dnia 03.11.2025 r. oraz 04.11.2025 r. miały charakter:

- zawiadomienia organu nadzoru o niewykonaniu postanowienia Wojewody Mazowieckiego Nr 200/P/2025 z 02.07.2025 r., wydanego w trybie art. 37 § 6 KPA,

- wniosku o podjęcie przez Wojewodę działań nadzorczych przewidzianych w art. 86–91 ustawy o samorządzie gminnym,
- sygnalizacji naruszenia prawa w postaci bezpodstawnego stosowania art. 36 KPA przez Prezydenta Miasta Płocka oraz błędnego pouczenia o środkach zaskarżenia.

W świetle ugruntowanego orzecznictwa:

„o kwalifikacji pisma jako skargi decyduje jego treść, a nie nazwa” – wyrok NSA z 29.08.2017 r., I OSK 1456/17,

„organ nie może dowolnie nadawać pismu obywatela charakteru innego niż wynika to z jego treści” – wyrok NSA z 25.01.2022 r., III OSK 4232/21.

Moje pisma:

- nie dotyczyły działalności Prezydenta Miasta Płocka w rozumieniu art. 229 pkt 3 KPA,
- nie zawierały zarzutów co do sposobu wykonywania jego zadań,
- nie dotyczyły przewlekłości, opieszałości, odmowy załatwienia sprawy ani naruszenia interesów osobistych,
- nie zawierały żądania rozpatrzenia czegokolwiek przez organ właściwy do skarg.

Były one wyłącznie zawiadomieniem o naruszeniu prawa i wnioskiem o użycie kompetencji nadzorczych przez Wojewodę, a więc nie spełniały przesłanek art. 227 KPA.

W myśl art. 229 pkt 3 KPA Rada Miasta rozpatruje skargi dotyczące „zadań lub działalności Prezydenta Miasta”.

Tymczasem niniejsza sprawa:

- nie dotyczy działalności Prezydenta w znaczeniu, o którym mowa w art. 229 pkt 3 KPA, lecz dotyczy:
- wykonania postanowienia organu nadzoru (Wojewody),
- relacji nadzorczych Prezydent – Wojewoda,
- terminowości wykonania aktu nadzoru,

- stosowania art. 36 KPA w postępowaniu indywidualnym.

W takich przypadkach – zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym – wyłączną kompetencję nadzorczą posiada Wojewoda.

Rada Miasta nie jest organem nadzorczym Prezydenta. Potwierdza to orzecznictwo:

„Rada gminy nie posiada kompetencji do ingerowania w postępowania indywidualne prowadzone przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta).” – wyrok NSA, II OSK 2519/15.

„Organ stanowiący gminy nie jest uprawniony do oceny prawidłowości wykonania postanowień organu wyższego stopnia.” – wyrok WSA w Warszawie, II SA/Wa 2313/20.

„Skarga w trybie KPA nie może służyć kontroli sposobu wykonywania aktów nadzoru.” – wyrok NSA, I OSK 1879/18.

Zgodnie z tymi zasadami Rada Miasta:

- nie może nakazać Prezydentowi wykonania postanowienia Wojewody,
- nie może kontrolować stosowania art. 36 KPA,
- nie może ingerować w tok postępowania administracyjnego,
- nie może stosować środków nadzoru.

Zgodnie z art. 19 KPA:

„Organy administracji publicznej przestrzegają z urzędu swojej właściwości.”

Organ niewłaściwy:

- nie może podjąć sprawy,
- nie może jej merytorycznie rozpoznawać,
- nie może prowadzić żadnych czynności wyjaśniających,
- powinien odmówić zajęcia się sprawą.

W orzecznictwie wyrażono to jednoznacznie:

„Naruszeniem prawa jest podjęcie czynności przez organ niewłaściwy rzeczowo.” – wyrok NSA, I OSK 3254/18.

„Organ niewłaściwy nie może prowadzić postępowania nawet za zgodą stron.” – wyrok NSA, I OSK 976/16.

Rada Miasta Płocka – działając zgodnie z art. 19 KPA – powinna stwierdzić, że:

- ➡ nie posiada właściwości do rozpoznania sprawy przekazanej przez Wojewodę,
- ➡ nie może jej rozpatrywać jako skargi.

Wnoszę o:

1. Stwierdzenie braku właściwości Rady Miasta Płocka w sprawie przekazanej przez Wojewodę Mazowieckiego.
2. Odmowę podjęcia jakichkolwiek czynności procesowych.
3. Formalne zwrócenie sprawy Wojewodzie Mazowieckiemu jako organowi właściwemu.
4. Pisemne poinformowanie mnie o zajętych stanowiskach.

Niniejsze pismo:

- nie stanowi skargi,
- nie stanowi ponaglenia,
- nie jest wnioskiem o rozpoznanie sprawy przez Radę, jest wyłącznie działaniem procesowym zmierzającym do zapewnienia prawidłowości postępowania i eliminacji naruszenia przepisów o właściwości organów.

Z poważaniem,





WOJEWODA MAZOWIECKI

Płock, 07 listopada 2025 r.

SPN-P.7570.224.2025.DR

Rada Miasta Płocka
za pośrednictwem
Wydziału Obsługi Rady Miasta
Stary Rynek 1
09-400 Płock

Dotyczy: skargi Pana [REDACTED]

Działając na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024r., poz. 572 z późn. zm. – dalej Kpa), przekazuję w załączeniu pismo [REDACTED] z dnia 03 listopada 2025r. oraz z dnia 04 listopada 2025r. do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

Z analizy przedmiotowych wystąpień wynika, iż mają one charakter skargi na działania Prezydenta Miasta Płocka.

Stosownie do art. 229 pkt 3 Kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) jest rada gminy.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 37 § 6 Kpa, po rozpatrzeniu ponaglenia z dnia 17 czerwca 2025r. złożonego przez [REDACTED] i [REDACTED] w trybie art. 37 § 1 Kpa, na przewlekłość Prezydenta Miasta Płocka w postępowaniu prowadzonym w sprawie ustalenia wysokości i wypłaty odszkodowania za nieruchomość położoną w Płocku, obręb nr 1 „Podolszyce-Borowiczki”, oznaczonej jako działka nr [REDACTED] o pow. [REDACTED] ha z księgi wieczystej [REDACTED] objętej decyzją Prezydenta Miasta Płocka nr [REDACTED]/2024 z dnia 15 kwietnia 2024r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi publicznej – drogi gminnej nr [REDACTED], klasy dojazdowej, ulicy Wiosennej w Płocku, na odcinku od km 0+126 do 0+186 wraz z budową niezbędnej infrastruktury technicznej (która decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 9/SPEC/2025 z 22 stycznia 2025r. została w części uchylona i orzeczone co do istoty sprawy, w pozostałej części została utrzymana w mocy) – postanowieniem Nr 200/P/2025 z dnia 02 lipca 2025r. Wojewoda Mazowiecki uznał wniesione w sprawie ponaglenie za uzasadnione i wyznaczył Prezydentowi Miasta Płocka termin 3 miesięcy na podjęcie rozstrzygnięcia (od daty doręczenia postanowienia oraz akt sprawy), a także stwierdził, że niezakończenie niniejszej sprawy w terminie nie miało miejsca z rażącym naruszeniem prawa.



Kontakt:
telefon: (+48) 22 695 60 29
adres e-mail: spw@mazowieckie.pl
strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:
plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
ePUAP: /t6j4lj4d68r/skrytka
e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

Następnie, w związku z pismem [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] z dnia 07 października 2025r., które należało uznać za kolejne ponaglenie na przewlekłość w w/opisanym postępowaniu, Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 31 października 2025r. poinformował, że zajął już stanowisko w przedmiotowej sprawie w/wymienionym postanowieniem, a także poinformował, że odnosząc się do kolejnego ponaglenia należy wskazać, iż na tym etapie istnieje możliwość złożenia przez stronę (lub jej pełnomocnika) skargi na przewlekłość do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 2b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 935) – dalej Ppsa: "Skargę na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania można wnieść w każdym czasie po wniesieniu ponaglenia do właściwego organu". Przesłanką dopuszczalności skargi do sądu jest wykorzystanie na drodze administracyjnej prawa ponaglenia przez jego wniesienie do organu prowadzącego postępowanie w sprawie (warunkiem jest wyłącznie samo wniesienie środka zaskarżenia w trybie art. 37 § 1 Kpa, co oznacza, że tego rodzaju skarga może być wniesiona do sądu w każdym czasie, po uprzednim wniesieniu ponaglenia do organu wyższego stopnia. Z uwagi na okoliczność, iż Wojewoda Mazowiecki rozstrzygał już kwestię przewlekłości w przedmiotowym postępowaniu, zaś przepisy Kpa nie przewidują ponownej możliwości wniesienia ponaglenia na bezczynność lub przewlekłość do organu wyższego stopnia w tym samym postępowaniu, to należy stwierdzić, iż w przedmiotowym postępowaniu strona wyczerpała środki zaskarżenia na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Prezydenta Miasta Płocka. Poinformowano [REDAKTOWANO], że w przypadku takiej sytuacji procesowej, strona ma możliwość wystąpienia z odpowiednią skargą do sądu administracyjnego.

Pismami z dnia 03 listopada oraz 04 listopada br., [REDAKTOWANO] wystąpił do Wojewody Mazowieckiego o podjęcie działań nadzorczych wobec Urzędu Miasta Płocka, zaś według organu wojewódzkiego należy uznać, że ww. pisma wyczerpują znamiona skargi na działanie Prezydenta Miasta Płocka.

Zgodnie z art. 228 w związku z art. 229 pkt 3 Kpa skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia, a organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Płocka jest Rada Miasta Płocka. W konsekwencji Wojewoda Mazowiecki nie jest właściwy do rozpatrzenia w/opisanych skarg [REDAKTOWANO]

Stosownie do postanowień art. 227 Kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zgodnie z art. 234 Kpa w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu, natomiast skarga pochodząca od innych osób stanowi materiał, który organ prowadzący postępowanie powinien rozpatrzyć z urzędu.

W tym miejscu należy wyjaśnić, iż przed Wojewodą Mazowieckim nie toczy się postępowanie administracyjne, w toku którego uprawniony byłby do rozpatrzenia skargi – postępowanie w trybie art. 37 Kpa, które toczyło się przed tut. organem, zostało zakończone postanowieniem Nr 200/P/2025 z dnia 02 lipca 2025r., a nadto została przez tut. organ udzielona wyczerpująca odpowiedź na kolejne ponaglenie pismem z dnia 31 października 2025r.

W związku z powyższym, mając na uwadze, że przed Wojewodą Mazowieckim nie toczy się postępowanie administracyjne, do rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANO] właściwa jest Rada Miasta Płocka.

Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 19 Kpa organy administracji publicznej przestrzegają z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej.

Wobec skierowania wniosku do Wojewody Mazowieckiego jako organu niewłaściwego, wniosek podlega przekazaniu Radzie Miasta Płocka jako organowi właściwemu, zgodnie z dyspozycją art. 231 § 1 Kpa.

z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego

[REDAKTOWANO]
Kierownik Oddziału

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załączniki:

- skargi z dnia 03.11.2025. oraz 04.11.2025r.

Do wiadomości:

1. [REDAKTOWANO]

Sprawę prowadzi:

[REDAKTOWANO] Inspektor Wojewódzki
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości
Oddział w Delegaturze w Płocku
ul. Kolegialna 15, 09-400 Płock
Telefon: +48 24 235 11 49; e-mail: [REDAKTOWANO]

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Więcej informacji znajdą Państwo na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki/Przetwarzanie-danych-osobowych>, w zakładce „O urzędzie” – „Przetwarzanie Danych Osobowych”.