



**Protokół Nr 16/2025  
z posiedzenia Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta  
Rady Miasta Płocka  
które odbyło się 26 sierpnia 2025 roku**

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 15.30  
Posiedzenie zakończyło się o godzinie 16.10

Stan członków Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta – 8  
Obecnych – 7

Lista obecności radnych stanowi załączniki nr 1 do niniejszego protokołu.  
Lista obecności osób zaproszonych stanowi załączniki nr 2 do niniejszego protokołu.

**Ad pkt. 1**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji Rady Miasta Płocka z 3 czerwca 2025 r.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta z 24 czerwca 2025 roku.
4. Omówienie wniosku z dnia 30.07.2025 r. Spółki działającej pod nazwą SELEKT sp.j. Radosław Gawroński Tomasz Konderski z siedzibą w Płocku przy ul. Krakówka 3, z pełnomocnictwa której działa Pani Joanna Jaskułowska w sprawie uchwalenia Zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Krakówka w Płocku.
5. Informacja o aktualnym stanie przygotowań lub realizacji strategicznych inwestycji komunikacyjnych (droga ekspresowa S10, linia kolejowa CPK-Płock-Włocławek- Gdańsk, II pas ulicy Wyszogrodzkiej).
6. Informacja o rozstrzygniętych zamówieniach publicznych w Urzędzie Miasta Płocka.
7. Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka w następujących sprawach:
  - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2025-2051 (druk nr 313),
  - 2) zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Płocka na 2025 rok (druk nr 314),
  - 3) uzgodnienia projektu realizacji inwestycji celu publicznego pn. „Rozbiórka istniejącego i budowa nowego mostu przez rzekę Brzeźnicę w ciągu drogi wojewódzkiej nr 559 (ulica Dobrzyńska) w Płocku” na terenie Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Jaru Rzeki Brzeźnicy w Płocku (druk nr 307),
  - 4) uzgodnienia projektu realizacji inwestycji pn. „Zagospodarowanie Jaru Brzeźnicy” na działkach: obręb 5 – działka nr 53/1, obręb 4 – działki nr: 219/3, 230, 224, 215/1, 207/1, 212, 207/2, 228/2, 215/3, 215/2, 214/2, 214/1, 229/1, 226, 228/1, 225, 234,

231/1, 5/1, 8, 229/9, 209, 218, 211, 216, 206, 6, 12, 213, 210, 217, 2, 208, 7, 1, 232/1, 223/4, obręb 8 – działki nr: 35/1, 38/2, 4/6, 4/5, 36, 37, 34, 2/16, wchodzących w skład Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Jaru Rzeki Brzeźnicy oraz na działkach: obręb 4 – działka nr 235/3 i obręb 8 – działki nr 35/2 i 38/3 (druk nr 308),

5) wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia Zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Krakówka w Płocku (druk nr 309),

6) odmowy wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia Zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Krakówka (druk nr 310).

8. Sprawy różne.

9. Zakończenie posiedzenia.

### **Ad pkt. 1**

Przyjęcie porządku obrad.

Spotkaniu przewodniczył Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Serdecznie witam Państwa na kolejnym posiedzeniu Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta Rady Miasta Płocka.

Na początek sprawdzimy kworum, więc proszę Państwa radnych, członków Komisji o uruchomienie tabletów i zagłosowanie i potwierdzenie swojej obecności. Mamy chyba 100% frekwencję i tylko jeszcze radni nie zdążyli wcisnąć przycisku. Przechodzimy do przyjęcia porządku obrad. Czy Państwo radni mają jakieś uwagi, pytania? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do głosowania proszę o pulpity. Jednogłośnie (8 głosów – za). Dziękuję bardzo.”

### **Ad pkt. 2**

Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji Rady Miasta Płocka z 3 czerwca 2025 r.

W tym punkcie nie było pytań, więc radni przystąpili do głosowania.

Wynik głosowania:

8 głosów za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

Protokół Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta stałych Rady Miasta Płocka z 3 czerwca 2025 roku został przyjęty jednogłośnie.

### **Ad pkt. 3**

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta z 24 czerwca 2025 roku.

W tym punkcie nie było pytań, więc radni przystąpili do głosowania.

Wynik głosowania:

8 głosów za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

Protokół Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta stałych Rady Miasta Płocka z 24 czerwca 2025 roku został przyjęty jednogłośnie.

#### Ad pkt. 4

Omówienie wniosku z dnia 30.07.2025 r. Spółki działającej pod nazwą SELEKT sp.j. Radosław Gawroński Tomasz Konderski z siedzibą w Płocku przy ul. Krakówka 3, z pełnomocnictwa której działa Pani Joanna Jaskułowska w sprawie uchwalenia Zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Krakówka w Płocku który stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Czy Państwo radni mają tu jakieś pytania, czy może Pan by najpierw chciał zabrać głos, bo wiem, że jest przedstawiciel firmy, czy w ogóle ma taką wolę, to jeżeli tak to oczywiście zapraszamy. Mógłby Pan wprowadzić nas, oczywiście radni otrzymali materiał i znają sprawę, ale jakby Pan parę słów mógłby od siebie powiedzieć to bylibyśmy wdzięczni. Dziękuję bardzo.”

Pan **Tomasz Konderski** przedstawiciel Spółki działającej pod nazwą SELEKT sp.j. powiedział: „Szanowni Państwo, działamy w pełni zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Obecnie zatrudniamy 13 osób głównie są to mieszkańcy Płocka. Naszym celem jest dalszy rozwój, który w przyszłości pozwoli na zwiększenie zatrudnienia. Rozbudowa i zmiana planu miejscowego przyczyni się nie tylko do wzrostu zatrudnienia ale również do zwiększenia wpływów podatkowych dla budżetu miasta. Dodatkowo nasi klienci przyjeżdżają także z innych miejscowości przez co ożywiają lokalną gospodarkę. Chciałbym podkreślić, że nasza działalność nie jest w ogóle uciążliwa dla mieszkańców ani dla otoczenia. Dbamy o to aby nasza obecność była neutralna i zgodna z oczekiwaniami społeczności lokalnej. Dlatego zwracam się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie zmiany planu miejscowego, co umożliwi nam dalszy rozwój. Dziękuję.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Dziękuję Panu bardzo. Proszę bardzo Pani radna Teresa Kijek.”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Ja mam właśnie pytanie do Pana inwestora, przedstawiciela tej spółki. Mam pytanie: czy spółka jest właścicielem tej nieruchomości, który tutaj jest wskazany numer?”

Pan **Tomasz Konderski** przedstawiciel Spółki działającej pod nazwą SELEKT sp.j. powiedział: „Właścicielem jest parafia.”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Parafia, właśnie chciałam się upewnić. A czy Państwo macie jakąś wieczystą dzierżawę?”

Pan **Tomasz Konderski** przedstawiciel Spółki działającej pod nazwą SELEKT sp.j. powiedział: „Mamy umowę długoterminową na wynajem tego placu i ustalenia są zgodnie z osobą zarządzającą tą nieruchomością, czyli księdzem.”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Czas określony, tak?”

Pan **Tomasz Konderski** przedstawiciel Spółki działającej pod nazwą SELEKT sp.j. powiedział: „Na czas nieokreślony jest ta umowa z możliwością wypowiedzenia przez obie strony.”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Rozumiem. Ja mam pytanie: z uzasadnienia tak zrozumiałam, że Państwo chcecie się rozwijać, chcecie większe zatrudnienie robić i tak to zrozumiałam stąd funkcja która jest do tej pory w tym planie zagospodarowania przeznaczona na mieszkalnictwo, i tak już mamy tam osiedle obok, ale przeznaczona jest na funkcję mieszkaniową. Chodzi Panu teraz o jak rozumiem rozszerzenie tej funkcji i dopisanie również funkcji usługowej, czyli mieszkaniowo-usługowej, tak?”

Pan **Tomasz Konderski** przedstawiciel Spółki działającej pod nazwą SELEKT sp.j. powiedział: „Tak, zgadza się.”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Teraz mam takie pytanie: po analizie tego uzasadnienia i tej mapy zastanawiam się czemu nie dostarczył Pan nam ... , brakuje mi w tej dokumentacji, która jest jasna, brakuje mi jakieś opinii, jakiegoś pisma właściciela tejże działki i właściciela budynku w których Państwo użytkujecie, bo rozumiem że też nie jesteście właścicielami budynku. Po prostu brakuje mi tej informacji, ponieważ dał Pan wniosek by zobowiązując radnych do podjęcia uchwały o rozpoczęciu procedowania, nie uchwalania ale procedowania. W związku z tym dobrze byłoby gdyby Pan nam tu uzupełnił o informację od właściciela, jaka jest tutaj jego opinia i zapewne również będzie zainteresowany rozwojem. Uważam, że to jest taki brak formalny w mojej ocenie, że nie mamy żadnej informacji od właściciela terenu, na którym Pan planuje rozwój i rozbudowę. Jest Pan inwestorem, a wiemy w rozumieniu ustawy - Prawo budowlane co oznacza inwestor. Inwestor decyduje przede wszystkim o własnych pieniądzach, które wyłoży, ale decyduje o zakresie tej rozbudowy i o miejscu tej rozbudowy. I my nie wiemy jak Pan ma w umowie określone czy Pan użytkuje budynek czy teren, i tego dokumentu nie mamy w jakim zakresie jest to Pana działanie dotychczas. I teraz jeśli te usługi się znajdują - to już tak mówię przyszłościowo, bo to jest dobre rozwiązanie, to w jakim zakresie to wszystko pójdzie? Pan będzie inwestorem i myślę, że to nie byłoby w porządku gdyby o takich sprawach o zakresie, o rodzaju, o rodzaju tych usług czy to będą całodobowe czy nie, czy to będzie lakiernia, czy to będzie myjnia, czy będą inne usługowe działania. Jestem przekonana, że winien o tym wiedzieć przede wszystkim właściciel od którego to państwo dzierżawicie, macie tą umowę. I myślę, że to jest duży minus w tym że w tych dokumentach nie ma. Ja żeby być w porządku, bo nie mogę głosować za rozpoczęciem procedury jak strona, która jest w tym postępowaniu właścicielem nie wie o tym, nie ma jej tu, a zasmuciło mnie to i mówię to wprost, że rozmawiałam dzisiaj z właścicielem, bo chciałam być przygotowana do tej komisji. Pana poznałam uzasadnienie, chciałam poznać drugą stronę i jest mi bardzo smutno że dowiedziałam się, że właściciel czyli ksiądz proboszcz nie ma pojęcia o tym, że Pan złożył ten wniosek, że nie oceniam, nie wchodzę w szczegóły po prostu nie mam tej wiedzy. W związku z tym ja jako radna nie odważę się głosować za rozpoczęciem procedury jeżeli główna strona jaką jest właściciel nie ma takiej wiedzy. Myślę, że taka ustawa, która nam jest dana, mówiąca o zintegrowanym planie inwestycyjnym, to jest bardzo dobra ustawa dla inwestorów i taką uchwałę Rady Miasta możemy podejmować do końca roku 2025, jest to taka furtka. Więc ja mówię własne zdanie, że ma Pan dużo czasu, żeby uzupełnić tą dokumentację, a dodatkowo Pan zapewne jest zorientowany, że ustawodawca zapewnił inwestorom bardzo krótką ścieżkę legislacyjną jako Urząd Miasta później w stosunku do inwestora ma i to są bardzo krótkie okresy. Więc uważam, że jeżeli mamy wyrażać zgodę na rozpoczęcie procedowania to powinniśmy zaczynać od dokumentacji, która jest kompletna i zawiera stanowisko właściciela i zapewne się spotkamy tutaj może za miesiąc. Ja wyrażam swoje zdanie, ale po prostu nie ośmielę się głosować jeżeli nie ma zdania właściciela. Dziękuję bardzo.”

Pan **Tomasz Konderski** przedstawiciel Spółki działającej pod nazwą SELEKT sp.j. powiedział: „OK, mogę dostarczyć taki dokument na następną Radę, nie ma problemu.”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Bardzo dobrze.”

Pan **Tomasz Konderski** przedstawiciel Spółki działającej pod nazwą SELEKT sp.j. powiedział: „Jeżeli chodzi o sprawę godzin pracy i pytanie, które tutaj Pani zadała to my tą działalność w tym miejscu prowadzimy już bodajże od 14 lat i tutaj nic nie ulegnie zmianie. Także godziny, zakres wszystko pozostanie tak jak do tej pory to się odbywa.”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Rozumiem. Wie Pan takie szczegóły to Rada Miasta w swojej uchwale zapewnia, że będą rozmowy później i z właścicielem. Uważam, że to jest taki dyshonor, żeby radni rozpoczynali prace nad tym materiałem bez drugiej strony. Tak jak Pan powiedział, jest Pan skłonny donieść tą informację od właściciela. Myślę, że się spotkamy tu w tym składzie tylko mówię mam uwagę do tej strony formalnej także proszę mnie zrozumieć.”

Pan **Tomasz Konderski** przedstawiciel Spółki działającej pod nazwą SELEKT sp.j. powiedział: „OK, rozumiem.”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Dziękuję bardzo.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Proszę bardzo Pan radny Andrzej Aleksandrowicz.”

Pan radny **Andrzej Aleksandrowicz** powiedział: „Dzień dobry Państwu! Tak, mnie również tutaj trochę zaskakuje informacja ze strony Pani radnej, że pytała się dzisiaj księdza proboszcza i nie ma wiedzy na ten temat. Rzeczywiście jest to jakaś formalność, którą uważam, że też powinniśmy mieć uzupełnioną. Natomiast jest to teren, ja wiem, że Państwo tam prowadzą działalność od lat, jest to teren blisko kościoła, szkoły w zasadzie w takiej spokojnej okolicy Radziwia. Jednak ten plan i plany inwestycyjne idą w jakąś stronę. Macie Państwo jakiś pomysł? Ja wiem, że to się nie realizuje z roku na rok, więc te pomysły się mogą jeszcze zmieniać bądź mogą być modyfikowane. Jeśli Pan by mógł uchylić rąbka tajemnicy co państwo tam planujecie, bo ogólnie tam mają być tereny mieszkalno-usługowe. A teraz drugie pytanie. Mamy w materiale tam, że gmina po swojej stronie, tam by przypadały drogi bodajże dwie na koszt gminy. Mieliśmy już przypadek uchwalenia jakiś czas temu takiego planu w Płocku tylko że tam inwestor jakby się zadeklarował, że on w znacznym stopniu będzie partycypował w tych kosztach dotyczących konieczności wybudowania tych dróg. Czy po Państwa stronie też jest taka możliwość, czy raczej tutaj widzicie Państwo wyłącznie inwestycje po stronie gminy? Dziękuję.”

Pan **Tomasz Konderski** przedstawiciel Spółki działającej pod nazwą SELEKT sp.j. powiedział: „Odpowiadając na Pana pytania odnośnie rozbudowy. My działamy pod marką firmy Inveco, która szablonowa działa i ma jakiś zarys swoich obiektów. Nasz obiekt który w tej chwili mamy, wynajmujemy i dzierżawimy, nie spełnia i chodzi dokładnie że biuro nie spełnia metrażu i ewentualnie myślimy o rozbudowie tego biura dosłownie o kilkadziesiąt metrów. W momencie kiedy nie rozbudujemy tego biura duże prawdopodobieństwo jest takie, że stracimy autoryzację, ponieważ nie będziemy spełniali standardów. Także to jest odpowiedź na pierwsze Pana pytanie. Jeżeli chodzi o partycypację jesteśmy otwarci na jakąś współpracę także tutaj sądzę, że jest szansa żebyśmy jakoś partycypowali też w tych kosztach.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy Państwo radni mają jakieś pytania bądź uwagi albo pytania do Pana?” Pan przewodniczący Artur Jaroszewski proszę bardzo.”

Pan **Artur Jaroszewski** Przewodniczący Rady Miasta Płocka powiedział: „Dzień dobry Państwu! Ja mam pytanie ale nie do Pana tylko do przedstawiciela urzędu do Pana dyrektora czy w tych materiałach które otrzymaliśmy i na tym etapie na którym jesteśmy, czyli bardzo wstępnie na razie procedowania, przymiarek do procedowania tego ZPI czy Państwo jako urząd, jako wydział macie wiedzę na temat tej kwestii własnościowej, czy też jest to dla Państwa zaskoczenie?”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Właśnie chciałem też się odnieść do wypowiedzi i pytania pani radnej Teresy Kijek i jednocześnie na pytanie pana przewodniczącego. Mamy świadomość oczywiście, że kto inny jest właścicielem tego terenu. Ustawa o planowaniu, zagospodarowaniu przestrzennym jak najbardziej dopuszcza że wnioskodawcą może być inwestor, który nie jest właścicielem terenu. Przy czym i tu staram się też uspokoić Panią radną, bo jak państwo też wiecie po przystąpieniu do sporządzenia tego Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego wchodzimy później w fazę negocjacji i obowiązkowo w fazie negocjacji umowy urbanistycznej uczestniczy właściciel nieruchomości. Także na pewno nic bez wiedzy, zgody pełnej akceptacji tego właściciela nieruchomości nic nie będzie ustalone. W momencie gdyby tylko uczestniczył inwestor, który nie jest właścicielem terenu on właściwie nie byłby beneficjentem zapisów tego specyficznego planu miejscowego, bo właściwie całkowitym beneficjentem jest właściciel. Także na pewno wtedy siadając do negocjacji, do rozmów i w tych rozmowach uczestniczy też właściciel nieruchomości.”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Panie Dyrektorze. Mam wrażenie, że ustawodawca określa, inwestor to nie musi być właściciel, ale użytkownik wieczysty? Proszę mi powiedzieć, bo nie myślałam że będziemy szli dalej. Jeżeli spółka będzie się starała o pozwolenie na rozbudowę to już sprawy techniczne, to od kogo będziecie chcieli Państwo prawo własności od spółki czy od parafii? Chcę powiedzieć, że mamy umowę dzierżawy miasto i parafia na plac zabaw, gdzie inwestorem było miasto, i ta umowa jest 10 letnia. I teraz żeby ją przedłużyć trzeba było uznanować właściciela z nową umową i trzeba było ją podpisać, czyli zawsze są dwie strony. Teraz jeżeli architektura będzie wymagała dokumentacji odnośnie rozbudowy, to kto będzie tą drugą stroną urzędu? Myślę Panie dyrektorze, że nie zaszkodzi procedurom urzędowym. Ja myślę, że tu nie chodzi o to, że nie będzie zgody, tylko chodzi po prostu o traktowanie właściciela, po to żeby dołączył do dokumentacji wstępnej, nad którą radni mają głosować o rozpoczęciu, żeby ta dokumentacja była pełna. A to że technicznie później będą rozmowy, to jest oczywiste, bo to wynika z tej ustawy. Natomiast chodzi o to, żeby nie pomijać właściciela, bo przecież nie robimy tego do zwykłych Kowalskich i zawsze muszą być dwie strony urząd-właściciel. Tutaj jeżeli spółka nie jest użytkownikiem wieczystym dobrze byłoby i wypadałoby żeby ten dokument od właściciela był na przykład w postaci opinii, żebyśmy mieli kompletne...”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Oczywiście nie mam zamiaru jakby Państwa też jakby pośpieszać, poganiać w tym zakresie. Jeżeli Państwu czują się bezpiecznie wtedy jeżeli też zajmie stanowisko właściciel terenu to nie ma pośpiechu w tym zakresie. Tylko chciałem uspokoić, że nic nie będzie ukrywane przed właścicielem. On i tak będzie uczestniczył w całej tej procedurze.”

Pani radna **Teresa Kijek** powiedziała: „Ad vocem. My tą działalność znamy i jesteśmy zainteresowani, żeby ona była, bo tak jak Pan wskazał zatrudnia również i mieszkańców, więc wszyscy jesteśmy zainteresowani, chodzi mi tylko o formalność. Róbmy takie procedury, które stosujemy do wszystkich przy podobnych procedurach tylko tyle. Resztę to my wiemy, że to jest nam potrzebne na osiedlu i jest pełna zgoda.”

Pan **Michał Balski** Dyrektor Wydziału Strategii, Architektury i Urbanistyki powiedział: „Odpowiadając na pytanie kto będzie składał wniosek o pozwolenie na budowę to oczywiście składa inwestor. Inwestor nie musi być właścicielem działki, na której buduje jakiś budynek przy czym musi dysponować nieruchomością na cele budowlane. Może to być na podstawie umowy dzierżawy, może być jakaś inna forma użyczenia przy czym też trzeba pamiętać, że wtedy formalnie i tak właścicielem tego nowo wybudowanego budynku jest właściciel terenu, a nie ten kto pobudował. Także w tym przypadku i tak by była to parafia.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Dziękuję bardzo. Czy Państwo radni jakieś pytania? Nie widzę. To przeniesiemy ten punkt na kolejną komisję. Najbardziej zainteresowani radni wyrażają taką wolę na to. To taka moja propozycja, żeby dzisiaj nie głosować żadnego z tych projektów uchwały, tylko na najbliższą komisję Pan zobowiązuje się uzupełnić rozumieć, tak. Super to tak zrobimy.”

## **Ad pkt. 5**

Informacja o aktualnym stanie przygotowań lub realizacji strategicznych inwestycji komunikacyjnych (droga ekspresowa S10, linia kolejowa CPK-Płock-Włocławek-Gdańsk, II pas ulicy Wyszogrodzkiej) stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Czy tu Pan prezydent Zieliński chciałby zabrać głos, czy jakieś wprowadzenie czy oprzeć się na materiale? Nie. Państwo radni jakieś pytania, uwagi? Nie widzę. Mamy zgłoszenie mieszkańca. Zapraszam. Proszę, żeby Pan postarał się ograniczyć wypowiedź do 5 minut.”

Pan **Jan Wyrębkowski** mieszkaniec miasta powiedział: „Jan Wyrębkowski chyba wszystkim znany a przynajmniej większości. Panie Przewodniczący! Sprawa jakiegoś tam kawałka obszaru Płocka

zajmuje u Państwa kilkanaście minut, natomiast sprawy strategiczne najlepiej nie dyskutować, dlatego że to temat jest z którym się chyba państwo źle czujecie. Dyskutowaliście Państwo w czerwcu, ba, nie dyskutowaliście, bo był przygotowany przez prezydenta „Raport o stanie miasta” i niestety, ani na komisjach, ani na Radzie Miasta nie było dyskusji na ten temat. Natomiast kilka dni temu było posiedzenie komisji, która to rozpatruje. Ja z powodów komunikacji płockiej nie zdążyłem, spóźniłem się ośmiem minut i już było po obradach, i widzę, że sprawy w ogóle najistotniejsze Płocka idą w ogóle w złym kierunku. Państwo nie znacie podstawowych zasad funkcjonowania czegokolwiek.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Nie ma zgody na takie wypowiedzi Panie Janku.”

Pan **Jan Wyřebkowski** mieszkaniec miasta powiedział: „Zaczyna się od ogółu, idzie się do szczegółu. Państwo już tutaj dyskutujecie o jakiś strategicznych inwestycjach natomiast nie macie określonego strategicznego celu. Sytuacja jest taka, że do Państwa się pisze, przedstawia się propozycję rozwiązań, pokazuje się co i jak, a to wszystko jest nie wiem dlaczego zamykane pod dywan i biegniemy, mówimy, że Płock się dynamicznie rozwija. Nie wiem, czy Państwo żeście zauważyli, że tylko ten Płock się dynamicznie rozwija w Państwach uchwałach. Natomiast głos pokazuje tutaj, że Płock, powiat płocki, powiat miasto Płock jako powiat jest obszarem o bardzo silnym wyludnianiu się, czyli miasto się nie rozwija tylko się w jakiś tam sposób zwija. Natomiast te rozwiązania strategiczne, powiedziałem w czerwcu, więc zaplanowanie drogi S10 ze skoncentrowaniem wewnątrz miasta całego lokalnego i tranzytowego ruchu jest rozwiązanie złe. Państwo powinniście pracować nad obwodnicą dla Płocka nad odpowiednim systemem dróg dojazdowych, ewakuacyjnych i ratowniczych. Mamy dokładne przykłady co się może dzieć na Ukrainie czy w Rosji. W ogóle spadają rakiety, są wielkie pożary i my jesteśmy na takie coś nieprzygotowani. Proszę Państwa, widzę, że nie ma energii i nie ma woli działania w sytuacji kiedy my żeśmy tam parę lat temu wydawali 100 miliardów potem 120, 140. W tej chwili wydajemy już 190 miliardów złotych na obronność. Natomiast dla strategicznego kompleksu Polski, który jest istotny dla bezpieczeństwa, dla obronności, jak również dla zapewnienia bezpieczeństwa Płocka nie podejmujecie Państwo dla bezpieczeństwa mieszkańców Płocka stosownych działań. Ja już bym wymieniał jakie zostały tutaj przegapione istotne sprawy, ale jeszcze ostatnio pracuję nad pewnymi rzeczami i zauważyłem, że był opracowywany Program rozwoju retencji w 2022 roku. Przyjęte jest opracowania na 350 około stron, analiza środowiskowa około 200 stron, natomiast sprawy Płocka, regionu płockiego zostały w tym pominięte, może niezupełnie, ale generalnie pominięte. Mamy tutaj ten wielki problem utraty zdolności retencyjnej zbiornika włocławskiego. On został już zmniejszony o 1/3, miał 408 milionów, a w tej chwili ma około 2/3 tego, czyli około 250 milionów metrów sześciennych retencji. Powinny być odpowiednie działania, jak ten obszar Płocka, obszar regionu płockiego, tym bardziej że prezydent jest nie tylko prezydentem, ale Prezesem Związku Gmin Rejonu Płockiego. Proszę Państwa też ta sprawa obszaru funkcjonalnego Płocka, też żeśmy tutaj na ten temat dyskutowali i 5 lat temu zawarte porozumienie jest pomiędzy gminami. I jaki jest efekt tego? Co z tego, że jest porozumienie, jak nie ma prasy, osób, które powinny tutaj nad tym pracować, nad obszarem. Proszę Państwa, przyjrzyjcie się Państwo funkcjonowaniu samorządu, temu co ja składam, co proponuję i do tego nawiązujecie, bo rozmawiamy, jakbyśmy rozmawiali każdy w innym języku. Dziękuję.”

#### **Ad pkt. 6**

Informacja o rozstrzygniętych zamówieniach publicznych w Urzędzie Miasta Płocka stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Państwo radni mają jakieś uwagi bądź pytania do materiału? Pani przewodnicząca Małgorzata Struzik proszę bardzo.”

Pani **Małgorzata Struzik** Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Płocka powiedziała: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! W materiale dotyczących zamówień publicznych jest taka bardzo ważna bliska mi sercu inwestycja mianowicie w pozycji 18 - remont boisk sportowych przy

Zespole Szkół nr 5. Za tydzień rozpoczynają się zajęcia w szkole, a ta inwestycja jest w powijakach, to jest kwota 1 milion 200 tysięcy jak się nie mylę i prosiłabym Pana prezydenta o wyjaśnienie dlaczego. Czy to jest problem z wykonawcą tej inwestycji, czy problem że ta umowa była późno napisana, ale z pewnością ta inwestycja nie będzie oddawana na dzień rozpoczęcia zajęć edukacyjnych?”

Pan **Artur Zieliński** Zastępca Prezydenta powiedział: „Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Pani przewodnicząca tutaj mieliśmy w przypadku tej inwestycji przykład siły wyższej a mianowicie firma która wygrała ten przetarg jest firmą solidną spod Gostynina, jest to firma Adalajd niemniej jednak dosłownie dwa, trzy tygodnie po tym jak weszły na budowę zaczęła realizować inwestycję, przydarzył się jeden z nieprzewidywalnych wypadków jakim jest spalenie całego magazynu i dużego zasobu maszyn, którymi się posługiwali, mieli po prostu pożar. Jest w tej chwili prowadzone śledztwo w tej sprawie i prokurator nie chce się w szczegóły rozwijać, ale poprosili o wydłużenie terminu i w tej chwili to wydłużenie będzie do końca roku. Tak jak wspomnieliśmy była siła wyższa, mamy na to potwierdzenie i wiemy, że jest donos do prokuratury. Nie chcę się zagłębiać w szczegóły, ale to jest chyba sytuacja niepowtarzalna, nietuzinkowa, ale firma jest solidna. Zakupiła nowy materiał, oczekują na maszyny więc wielomilionowe straty spowodowały, że firma nadal funkcjonuje i chce dokończyć to zadanie.”

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Dziękuję bardzo.” Czy Państwo radni mają jeszcze jakieś pytania do tego materiału? Nie widzę, to przechodzimy do punktu 7.”

## **Ad pkt. 7**

Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję Rady Miasta Płocka.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Tradycyjnie na początek mamy dwie uchwały finansowe jako że jest jedna z ostatnich komisji już Pana Skarbnika nie będziemy męczyć i od razu przejdźmy do ewentualnych pytań. Czy Państwo radni mają jakieś pytania bądź uwagi do materiału, do uchwał finansowych. Nie widzę, w związku z tym przejdźmy do opiniowania najpierw Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2025-2051 pomieszczona na druku 313. Proszę o uruchomienie pulpitów do głosowania.

Wynik głosowania:

6 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
1 głos wstrzymujący się

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Przechodzimy do opiniowania projektu uchwały pomieszczonego na druku 314 dotyczącego zmiany uchwały budżetowej miasta Płocka na 2025 rok poproszę o pulpity do głosowania.

Wynik głosowania:

6 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
1 głos wstrzymujący się

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu jest to projekt uchwały pomieszczony na druku nr 307 dotyczy on uzgodnienia projektu realizacji inwestycji celu publicznego pn. „Rozbiórka istniejącego i budowa nowego mostu przez rzekę Brzeźnicę w ciągu drogi wojewódzkiej nr 559 (ulica Dobrzyńska) w Płocku” na terenie Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Jaru Rzeki Brzeźnicy w Płocku. Czy tu są jakieś pytania bądź uwagi Państwa radnych? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do opiniowania. Proszę o uruchomienie pulpitów. Pan radny Tomasz Kominiek zagłosował „za” jednogłośnie.

Wynik głosowania:

7 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta, który powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu jest to projekt uchwały pomieszczony na druku nr 308 dotyczy on uzgodnienia projektu realizacji inwestycji pn. „Zagospodarowanie Jaru Brzeźnicy” na działkach: obręb 5 – działka nr 53/1, obręb 4 – działki nr: 219/3, 230, 224, 215/1, 207/1, 212, 207/2, 228/2, 215/3, 215/2, 214/2, 214/1, 229/1, 226, 228/1, 225, 234, 231/1, 5/1, 8, 229/9, 209, 218, 211, 216, 206, 6, 12, 213, 210, 217, 2, 208, 7, 1, 232/1, 223/4, obręb 8 – działki nr: 35/1, 38/2, 4/6, 4/5, 36, 37, 34, 2/16, wchodzących w skład Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Jaru Rzeki Brzeźnicy oraz na działkach: obręb 4 – działka nr 235/3 i obręb 8 – działki nr 35/2 i 38/3 (druk nr 308). Czy tu są jakieś pytania bądź uwagi Państwa radnych. Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do opiniowania. Proszę o włączenie pulpitów do głosowania i zagłosowanie.”

Wynik głosowania:

7 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Przechodzimy do kolejnego punktu, to są tematy dotyczące ulicy Krakówka i one spadają nam z porządku obrad. Przejdziemy do tego tematu w przyszłym miesiącu na kolejnej komisji.”

#### **Ad pkt. 8**

Sprawy różne.

Pan radny **Michał Sosnowski** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Rozwoju i Bezpieczeństwa Miasta powiedział: „Wpłynęła korespondencja odpowiedź do pisma, które wystosowaliśmy do marszałka województwa mazowieckiego 10 lipca dotyczące naszego pisma z 17 czerwca 2025 roku. To jest pismo moje i Łukasza Pietrzaka dotyczącego realizacji Centrum Integracji Cudzoziemców w Płocku. Jest to odpowiedź, która jest znana już i była omawiana w mediach dość szeroko, więc jest odpowiedź, że takiego centrum, które miało być planowane w takiej formie nie będzie.”

#### **Ad pkt. 9**

Zakończenie posiedzenia.

Protokołowała:

Dorota Brzozowska

Przewodniczący Komisji  
Inwestycji, Rozwoju i  
Bezpieczeństwa Miasta

/-/ Michał Sosnowski

Załączniki do protokołu:

Projekty uchwał pomieszczone na druku nr 313, 314, 307, 308, 309,310

1.

