



**Protokół Nr 11/2025**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miasta Płocka**  
**w dniu 18 marca 2025 roku**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15<sup>30</sup>  
Posiedzenie zakończyło się o godz. 16<sup>10</sup>.  
Stan członków Komisji                     3  
Obecnych                                         3  
Nieobecnych                                    0

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.  
Lista osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Spotkanie prowadził Pan radny **Łukasz Pietrzak – Przewodniczący Komisji**.

Projekt porządku obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 10/2024 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka z 18 lutego 2025 roku.
3. Skarga z dnia 12.12.2024 roku (wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 13.12.2024 r.) na Dyrektora Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku -kontynuacja.
4. Skarga z dnia 6.02.2025 roku (wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 7.02.2025 r.) na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku – kontynuacja.
5. Sprawy różne i organizacyjne.
6. Zakończenie posiedzenia.

**Ad pkt. 1**

**Przyjęcie porządku obrad.**

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Dzień dobry Państwu. Witam wszystkich zgromadzonych na auli i oglądających nasze obrady zdalnie. Witam na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Poproszę najpierw członków Komisji o sprawdzenie obecności. Poprosiłbym o pulpity do głosowania. Dziękuję. Jesteśmy dzisiaj w komplecie.”

Wynik głosowania (sprawdzenie obecności):

za – 3  
przeciw – 0  
wstrzymało się – 0

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Kolejny punkt to przyjęcie porządku obrad. Z racji dwóch skarg proponuję zamienić kolejność skargi z punktu 4 na 3. Chciałbym, żebyśmy omówili skargę z punktu 4 najpierw, a później w mniejszym gronie omówić skargę nr 3, porządek obrad zostawiamy bez zmian. Poproszę o pulpity do głosowania. Trzy osoby za. Dziękuję.”

Wynik głosowania (przyjęcie porządku obrad):

za – 3  
przeciw – 0  
wstrzymało się – 0

## **Ad. pkt 2**

### **Przyjęcie protokołu nr 10/2025 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka z 18 lutego 2025 r.**

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Kolejny punkt, to przyjęcie protokołu nr 10/2025 z poprzedniego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka. Czy są tutaj jakieś pytania do protokołu? Nie widzę. Proszę o pulpity do głosowania. Trzy osoby za. Dziękuję.”

#### Wynik głosowania:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymał się – 0

W wyniku głosowania protokół 10/2025 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Płocka z 18 lutego 2025 r. został przyjęty.

## **Ad. pkt 4**

### **Skarga z dnia 6.02.2025 roku (wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 7.02.2025 r.) na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku - kontynuacja.**

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „W punkcie czwartym mamy skargę z dnia 6.02.2025 roku, która jest kontynuacją skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Płocku. Dostaliśmy odpowiedź z MOPS-u i ta odpowiedź mówi o wydaniu decyzji administracyjnych w dniu 24 lutego. Pan zakładam, że się odwołał od tych decyzji. Czy chciałby Pan coś tutaj dodać? To zaprosiłbym Pana do mówni-cy.”

Pan (\*) autor skargi powiedział: „Szanowni Państwo. Po raz kolejny stoję przed Państwem, ponieważ Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Płocku nadal nie przestrzega prawa i ignoruje prawomocne wyroki sądów. Sprawa, którą dzisiaj przedstawiam, nie powinna w ogóle istnieć. Są prawomocne orzeczenia sądowe, które jednoznacznie potwierdzają, że nigdy nie byłem dłużnikiem. Mimo tego MOPS nadal mnie nim traktuje. Nie uchyla swoich błędnych decyzji i próbuje mnie zastraszać. 24 lutego MOPS wydał cztery decyzje, w których odmówił uchylenia wcześniejszych decyzji administracyjnych mimo że są one sprzeczne z prawomocnymi wyrokami sądowymi. W uzasadnieniu tych decyzji MOPS argumentuje, że wyrok z 2018 roku Sądu Rejonowego w Płocku, który potwierdził, że nie mam żadnego długu, że spełniłem w całości swoje zobowiązanie, jak również wyrok Sądu Rejonowego w Płocku z 2022 roku, który trzymałem na ostatniej komisji, na sesji przepraszam, w ręku stwierdza, że sąd uchylił mój obowiązek z mocą wsteczną. Sentencja wyroku jasno i jednoznacznie wskazuje, że sąd uchyła obowiązek z dniem 19 maja. W sentencji nie ma formuły, że sąd uchyła obowiązek, nie ma w sentencji - sąd uchyła obowiązek z dniem uprawomocnienia się wyroku. MOPS twierdzi, że te wyroki mają charakter konstytucyjny. To rzekomo, i to uniemożliwia do uwzględnienia jako podstawy do uchylenia decyzji administracyjnych. To fałszywa interpretacja prawa. Ponieważ zgodnie z powyższymi wyrokami MOPS nigdy nie powinien podejmować żadnych działań wobec mnie. Decyzje administracyjne MOPS-u są błędne, ponieważ zostały wydane na podstawie nieistniejącego obowiązku, który został unieważniony przez Sąd prawomocnie. Ponadto decyzje, które zostały wydane opierają się na takim obowiązku. Mało tego, żeby te decyzje zostały wydane potrzebne jest złożenie wniosku, drugiej podstawy czyli zaświadczenia o bezskutecznej egzekucji oraz sądowego tytułu wykonawczego potwierdzającego, że taki obowiązek, takie zobowiązanie istnieje wraz ze wskazaniem osoby, która ma to się zobowiązać. Proszę Państwa. W 2018 roku Komornik z prawa mocy uchylił wszystkie zaświadczenia o bezskutecznej egzekucji. Czyli one nie powinny być w ogóle w obrocie prawnym. Nie można nimi się posługiwać. Nie mamy też sądowego tytułu wykonawczego, czyli wyroku, który stwierdza, że moja osoba jest zobowiązana do jakichkolwiek alimentów. MOPS nie tylko odmówił uchylenia tych decyzji ale również nie dokończył działań egzekucyjnych wobec mojej osoby. Jakby urzędnicy mogli decydować, które wyroki są dla nich wiążące, a które mogą ignorować. Kolejną skandaliczną sytuacją jest to, że MOPS

wybiórczo traktuje orzeczenia sądów. Jeżeli jakaś decyzja Sądu mu pasuje, na przykład postanowienie Sądu Rejonowego z Sierpca to ją respektuje. Ale jeśli są to wyroki Sądu Rejonowego w Płocku to MOPS udaje, że go nie zna, że nie dotyczy. Co to oznacza, że w Płocku sądy nie mają żadnej mocy wobec urzędników. Czy teraz MOPS będzie decydował, które sądy w Polsce obowiązują a które nie? Szanowni Państwo. 7 marca podczas rozprawy sądowej radca prawny reprezentujący MOPS próbował mnie zastraszyć. I sugerował, że moje postępowania przed Sądem Rodzinnym w Płocku to ustawka. Powiedział „te wyroki są wątpliwe, ponieważ wydano je w szczególnych okolicznościach a MOPS nie miał żadnej możliwości przedstawienia swojego stanowiska. Możliwe jest też, że sprawa była od początku ustawiona, by uniknąć zwrotu świadczeń.” To skandaliczne pomówienie podważające nie zawisłość sądów. To jest absurdem, bo nie mam i nigdy nie miałem żadnych powiązań z prawnikami, czy sędziami ani moja rodzina. Czy teraz urzędnicy będą publicznie sugerować, że sądy wydają ustawione wyroki jeśli nie są zgodne z ich oczekiwaniami. Co więcej, radca prawny otwarcie mnie zastraszal mówiąc „skoro tutaj się widzimy z powodem, ponieważ powód kieruje liczne skargi przeciwko MOPS-owi, powód twierdzi że MOPS go krzywdzi, powód twierdzi, że MOPS nie realizuje prawomocnych wyroków, że narusza prawo, no to chciałbym powiedzieć tak, to są oszczerstwa pod naszym adresem. Musi mieć Pan tego świadomość, że to się może skończyć różnie dla Pana. Ja tutaj Pana nie straszę tylko uważam, że Pan nie robi w porządku.” Rozprawę rejestrowałem i jestem w stanie Państwu ją dotworzyć. Szanowni Państwo, to jest groźba. To jest również próba wywarcia na mnie presji, abym zaprzestał walki o przestrzeganie prawa. Dla mnie to było jednoznaczne, że mam odpuścić, że mam przestać walczyć, bo pełnomocnik najwyraźniej uważa, że się ponad prawem. Pomimo tego głośno nie odpuszczę. Będę zwracał się nadal o pomoc do wszystkich mediów lokalnych i publicznych i nagłaśniał sprawę. Jeszcze raz powtórzę, nie odpuszczę. Szanowni Państwo. Na rozprawie padły też sugestie, że jeżeli MOPS wyda prawidłowe decyzje uchylające poprzednie, to moje dzieci mogą spłacać dług. Dla mnie to jest próba wymuszenia na Sądzie decyzji poprzez szantaż moralny. Zamiast wyjaśnić dlaczego MOPS nie stosuje się do prawomocnych wyroków, radca prawny grozi mi konsekwencjami. Dlatego, że korzystam ze swojego prawa? Czy tak wygląda funkcjonowanie instytucji publicznej, która powinna stać na straży prawa? Szanowni Państwo. Z całą tą sytuacją, skandalicznym zachowaniem pełnomocnika MOPS-u rodzą się następujące pytania: na jakiej podstawie MOPS odmawia uchylecia decyzji administracyjnych zależnych pochodnych od sądowego wyroku, skoro wyroki jednoznacznie stwierdziły, że nigdy nie byłem dłużnikiem. Dlaczego MOPS wybiórczo uznaje postanowienia nieprawomocne, a ignoruje wyroki mimo, że są wszystkie prawomocne? Dlaczego radca prawny MOPS-u sugeruje, że moje sprawy przed Sądem Rodzinnym są ustawką? Dlaczego urzędnicy próbują mnie zastraszyć, zamiast wyjaśnić swoje działania? Kiedy MOPS przestanie naruszać prawo i zakończy bezpodstawne działania wobec mojej osoby? Czy naprawdę konieczna jest kolejna interwencja mediów, żeby urzędnicy zaczęli przestrzegać prawa? Szanowni Państwo. Ta sprawa nie wymaga analiz prawnych. Ona wymaga jednego – przestrzegania prawa. Jestem tu żeby domagać się sprawiedliwości. Jestem tu i apeluję do Komisji o jednoznaczne stanowisko i wezwanie MOPS-u do przestrzegania prawomocnych wyroków sądowych oraz natychmiastowego zakończenia działań egzekucyjnych wobec mojej osoby. Czy naprawdę w Polsce urzędnicy mogą decydować, które wyroki sądowe są dla nich wiążące a które mogą ignorować? Czy obywatel może liczyć na sprawiedliwość? Czy musi walczyć latami z urzędnikami, którzy uznają prawo tylko wtedy, kiedy im to jest wygodne. Nie pozwólmy, by urzędnicy mogli tworzyć sobie własne prawo i lekceważyć wyroki sądów. Nie można pozwolić, żeby urzędnicy, urzędy były ważniejsze od sądów. Nie można pozwolić na to żeby urzędnicy mogli bez konsekwencji robić co im się podoba. Dziękuję bardzo.”

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Członków Komisji ma jakieś pytania do Pana? Otrzymaliśmy informację, że zostały wydane decyzje, z krótkim uzasadnieniem, aczkolwiek nie dostaliśmy samych decyzji. Więc teraz wystąpimy do MOPS-u o te decyzje aby poznać szczegóły i uzasadnienia tych decyzji. I wrócimy do tej sprawy na kolejnej komisji. Tak, Pan zaskarżył także temat będzie się ciągnął jak z powrotem wróci informacja. Na tą chwilę my wystąpimy o pełne decyzje a Pan sprawę zaskarżył a więc będziemy czekać na dalszy rozwój sytuacji.”

### **Ad. pkt 3**

#### **Skarga z dnia 12.12.2024 roku (wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 13.12.2024 r.) na Dyrektora Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Płocku – kontynuacja.**

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Teraz wróciłibyśmy do wcześniejszej skargi i tu moja propozycja jest taka, że ze względu na to, że skarga dotyczy osoby małoletniej, to ja proponuję wyłączyć transmisję a pozostawić dalej nagrywanie, bo tego wymaga od nas procedura. Chodzi o to aby przypadkiem nie zostało jakieś RODO czy coś poruszone a też chodzi o osobę małoletnią. Także proszę Panów z obsługi, żeby wyłączyli transmisję w tym momencie. Dziękuję.”

(\*)

### **Ad. pkt 5**

#### **Sprawy różne i organizacyjne.**

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „Sprawy różne i organizacyjne. Najbliższe posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zaplanowane jest na dzień 15 kwietnia bieżącego 2025 roku, na godzinę 15<sup>30</sup>.”

### **Ad. pkt 6**

#### **Zakończenie posiedzenia.**

Pan radny **Łukasz Pietrzak** Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział: „W ten sposób kończymy dzisiejsze posiedzenie.” (\*)

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miasta Płocka

Łukasz Pietrzak

Protokołowała:

Anna Gronecka

(\*) - usunięto dane osobowe na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2021 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U z 2022 r. poz. 902)